

**Вопрос №1 от официального оппонента профессора С.М. Халина**

**Считаю, что в диссертационной работе правильнее было бы говорить не столько о становлении категории конфликта, а о ее дальнейшем развитии.**

**Ответ.**

Поскольку в работе концептуальным считается осмысление конфликта как онтологического феномена, как способа и средства реализации познавательных возможностей художественного творчества и искусства, то, на наш взгляд, все же уместнее говорить именно о становлении. Новый взгляд на явление, незапрограммированные изменения (ведь раньше никто и не помышлял о возможности изменения гегелевской интерпретации природы конфликта), а развитие предполагает естественный рост, запрограммированные изменения. Хотя с позиции классической диалектики и можно говорить о фазах развития в процессе становления.

## Вопрос №2

**В работе возникает впечатление, что противоречие, с одной стороны, и конфликт, с другой, являются чем-то самостоятельным по отношению друг к другу в то время как они находятся в своеобразном отношении части (конфликт) и целого (противоречие)?**

**Ответ:** Не могу с согласиться с данным замечанием. Этой проблематике в работе посвящена целая глава, где мы попытались показать , что противоречия и конфликты – это фазы единого процесса, где конфликт есть проявление противоречия. Можно отметить, что, да, в общефилософском плане, конечно, противоречия шире, чем конфликт, и можно рассматривать соотношение противоречия и конфликта как части целого, хотя нам ближе более общее (противоречие) и менее общее (конфликт).

Однако поскольку мы осмысливаем философию искусства и, в частности, драматического , то здесь как раз- наоборот: как это ни парадоксально, но конфликт выступает как нечто более общее по отношению к противоречию. Но это касается именно драматургии, где конфликт является движущей, организующей силой всего произведения. Противоречия и конфликты никак не могут быть самостоятельными по отношению друг к другу.

## Вопрос №3

О различии между экзистенциальными (разрешимыми) и субстанциональными (неразрешимыми) конфликтами, которые разрешаются только в искусстве через катарсис.

Можно ли считать подобный процесс действительным разрешением субстанциональных конфликтов?

Не является ли это своеобразным эквивалентом христианского призыва к смирению или буддистской установки на просветление?

Не идет ли речь о том, что искусство, подобно религии, выполняет, прежде всего, психотерапевтическую функцию?

**Ответ:** В этом серьезном вопросе, по сути, речь идет о трех вещах.

**Во-первых,** различие между экзистенциальными и субстанциональным конфликтами не проходит в виде строгой демаркационной линии (очевидно, что субстанциональный конфликт может сочетаться (пусть локально) с экзистенциальным. Однако в русле концепции нашей работы речь идет о гносеологической насыщенности этих конфликтов. А она абсолютно разная: познание-вспышка-озарение у экзистенциальных, пролонгированное, напряженно-интенсивное познание-постижение- у субстанциональных конфликтов.

**Во-вторых**, разрешение субстанциональных конфликтов происходит в процессе переживания катарсической эмоции, «трансцендированием» (С.Л. Франк, К.Ясперс) на новый уровень осмысления бытия во всех его сферах. Обретение знания нового качества. А это и есть действительное разрешение субстанционального конфликта.

**В третьих**, искусство (когда его реципиент переживает катарсическую эмоцию) действительно выполняет психотерапевтическую функцию, но при этом, конечно же не является каким бы то ни было призывом (в том числе к христианскому смирению или установке на достижение нирваны), Это связано с активной познающей ролью реципиента искусства, с эвристическим аспектом переживания катарсиса и, следовательно, обретением нового знания.

## Вопрос №4

По моему мнению, т.н. «антиномистическая диалектика» не поднимается выше констатации формально-логической формы выражения реальных противоречий. Поэтому основным средством анализа остается все та же гегелевская диалектика и диалектика Маркса, Энгельса и Ленина. Каково мнение диссертанта на этот счет?

**Ответ:** К сожалению, не могу согласиться с таким утверждением, так как гегелевские коллизии и конфликты, возникающие в гармоническом мироустройстве имеют временные, локальные причины и содержат в себе все предпосылки для разрешения противоречия. А субстанциональные связаны с вечными принципами и законами мироустройства, уходя корнями не в чью-то злую волю, а во внутренне неустранимо противоречивое бытие. Эти вопросы диалектика Гегеля и его последователей не решает.

**Антиномистическая** диалектика помогает раскрыть именно **дисгармоничное** в единстве итогового синтеза противоположностей – это так называемое «антиномистическое познание». «Умный предмет» (Мамардашвили) здесь именно субстанциональные противоречия в драматическом искусстве. Поэтому и было решено в диссертации уделить большое внимание антиномистической диалектике.

## Вопрос №5

**Онтологическая истина есть то, что мы именуем «объективной истиной» или «объективностью истины». Принимает ли соискательница такую позицию?**

**Ответ:** Отвечаю на этот вопрос, хотя данная проблематика в цели и задачи исследования не входила. Как я понимаю, в вопросе речь идет о давней полемике уважаемого официального оппонента с моим уважаемым научным консультантом по поводу онтологической истины, которая есть то, что именуется объективной истиной или объективностью истины, человеческих знаний.

Хотя считаю некорректным вмешиваться в научную полемику столь серьезных философов, объективная необходимость вынуждает меня высказать свое мнение.

Да, действительно, я согласна с тем, что онтологическая истина есть соответствие всякой вещи своей сущности. Получается, что я склоняюсь к трактовке профессора В.С. Хазиева. но несогласие, которое подметил профессор С.М.Халин, заключается в том, что идеальное в духовных явлениях есть активное начало. И в этой связи мне импонирует концепция истины Н.П. Копцевой (2000), которая приводит телеологическую формулировку проблемы истины как духовной практики, которая, конечно же, по определению, всегда активна. Таково мое скромное мнение.

## Вопрос №6

**Об этапах конфликта. Являются ли «возникновение и развитие конфликтной ситуации» и «осознание конфликтной ситуации» стадиями конфликта, а не стадиями противоречия в целом?**

**Ответ:** Для ответа на вопрос необходимо еще раз обратиться к схеме динамики конфликта (слайд), где можно увидеть, что указанные уважаемым оппонентом стадии являются необходимыми для манифестации именно конфликта, а не противоречий в целом.

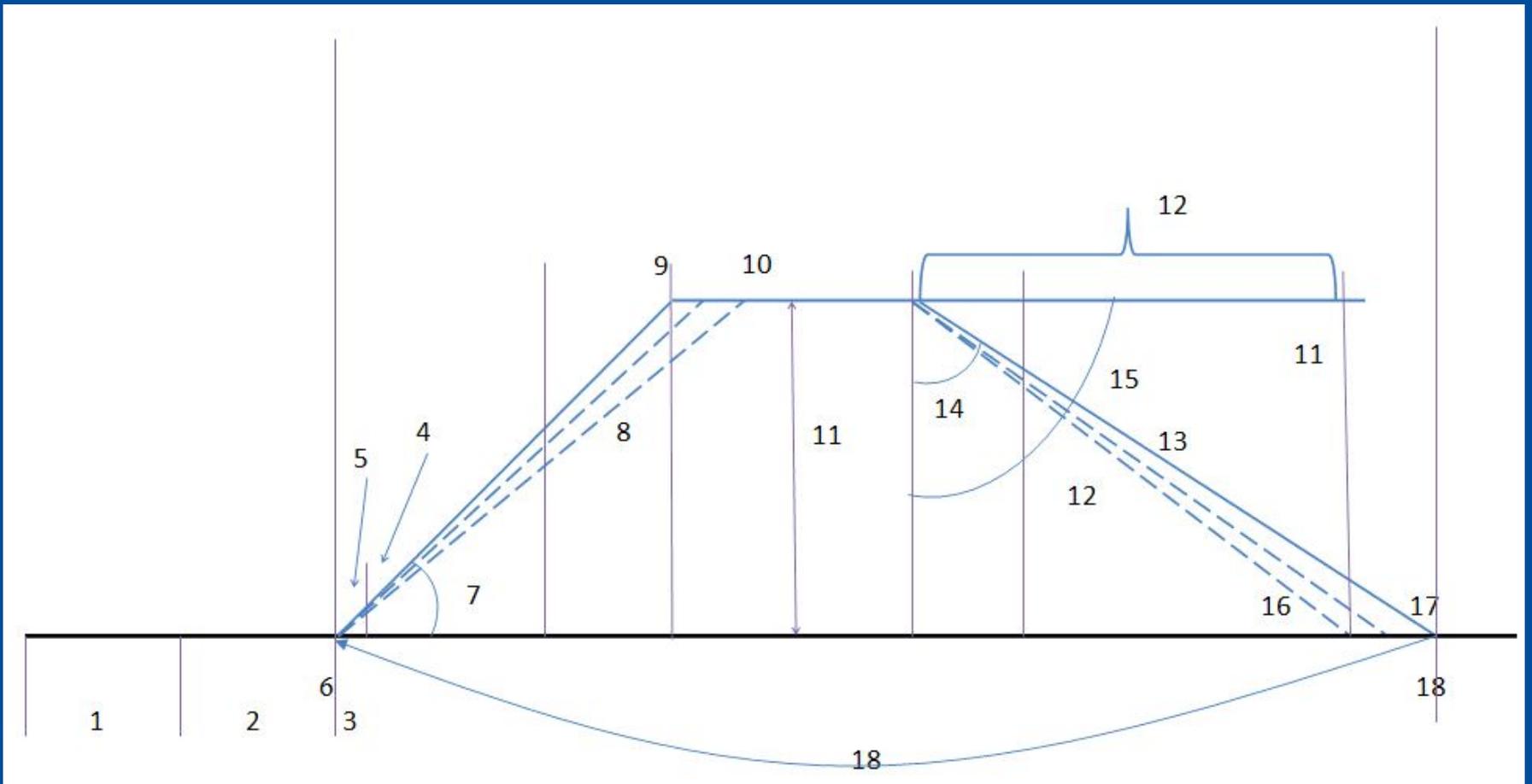


Рис. 2. Схема динамики конфликта: 1) конфликтные обстоятельства; 2) конфликтное поведение; 3) конфликтная ситуация; 4) катализатор; 5) инцидент; 6) начало; 7) острота; 8) эскалация; 9) кульминация; 10) сбалансированное противостояние; 11) интенсивность; 12) стадия разрешения (продолжения); 13) деэскалация конфликта; 14) темпы деэскалации («затухание»); 15) реэскалация («повторное усиление»); 16) ретардация – замедление, «мнимое благополучие»; 17) стадия нейтрализации, разрешения, нормализации отношений (при гегелевском конфликте) и продолжения (при субстанциональном конфликте); 18) возобновление конфликта

## Вопрос №7

По поводу определения категории конфликт. Считаю, что определение слишком широким. На страницах 69-70 диссертации перечисляются многочисленные характеристики конфликта, принадлежащие ряду исследователей: это и противостояние и несовместимость, и противоборство и т.д. Оппонет «собирает» из этих характеристик определение конфликта – как способа разрешения противоречий между несовместимыми тенденциями, характеризующегося предельно обостренным противоборством этих тенденций и преодолением напряженности в виде открытой борьбы, включая войну и полное взаимное разрушение. Как Вы оцениваете это определение?

**Ответ:** Уважаемый Сергей Михайлович! Вы практически скомпоновали наш самый первый вариант определения конфликта почти на 100%. Но это определение с позиции конфликтологии. Поэтому мы оставили данный раздел в качестве примера современного состояния проблемы изучения проблемы опять же с позиции конфликтологии, что нам показалось важным для полноты материала исследований.

С позиций гносеологии конфликт есть естественное, необходимое условие и состояние бытия и познания всего сущего и, в первую очередь, самого человека (психофизического, социального, творческого и духовного, экзистенциального) во взаимосвязях действительных и возможных, объективных и субъективных моментов его развития. Такова наша позиция.

## Вопрос №8

**Относительно выражений «конфликтное время», «время в конфликте...». На наш взгляд их можно трактовать не более чем в качестве метафор?**

**Ответ :**

1.Поскольку мы изучаем познавательные возможности конфликта в драматургическом произведении, то да, конечно, художественное время и пространство драмы (хронотоп по М.М.Бахтину) сжато, ускорено, а пространство сокращено, что обусловлено самой природой драмы, подчиняющейся законам насильственного сокращения (обусловленного возможностями восприятия реципиента искусства).

2.Конфликт в жизни также предполагает субъективное восприятие времени и пространства, которое может совершенно не совпадать с ощущением пространства и времени вне конфликта.

## Вопрос №9

Обсуждая к/ф «Солярис» Андрея Тарковского, диссертант формулирует вопрос: «Как очистить душу от изменного...? Куда исчезает то от чего очищается душа?»

### Ответ:

На этот вопрос уже ответил Данте Алигьери в «Божественной комедии»: структура великого произведения такова, что на самом дне 9 круга Ада находится Люцифер, но на вершине в Раю - нет Бога – его антагониста. А что есть? Есть Беатриче, любовь, «что движет солнце и светила», и, самое главное – свет, который и рассеивает тьму. Кстати, недаром книга С.Л. Франка называется «Свет во тьме».

## Вопрос №10

**Хотелось бы услышать от диссертанта характеристику конфликтов в жанре комедии.**

**Ответ:**

**В курсе «Теория драмы» этой теме отводится 6 учебных часов. Постараюсь быть предельно лаконичной.**

1.С точки зрения исторической, восходящей к карнавальным истокам комедии, это конфликт между жизнью и смертью, молодым и старым с обязательной победой жизни над смертью, молодого над старым.

2.С точки зрения классической эстетики Нового времени конфликт в комедии развивается между безобразным и должным.

3. В чистом виде комедия как жанр (равно как и трагедия), начиная с рубежа XIX - XX веков не представлена: жизнь жанра осуществляется в синтетическом виде. Но это другой огромный разговор.

## Вопрос №11

Почему при анализе катарсиса не упомянуто понятие «эмоциональный интеллект»? Что может сказать автор диссертации по поводу обращения искусства к рациональному началу в человеке?

**Ответ:** С этим замечанием, я согласиться не могу.

**Слайд.** На рисунке схемы осуществления катарсиса, которую мы уже приводили, у нас учитывается как эмоциональное , так и рациональное начало.

Что касается обращения искусства к рациональному началу в человеке, то история искусства знала такие периоды (классицизм, просвещение, эпический театр Бертольда Брехта, интеллектуальная драма французских экзистенциалистов, «интеллектуальный роман» Томаса Манна).

Однако, несмотря на теоретические призывы к рациональности, все произведения искусства оказывали сильнейшее эмоциональное воздействие.



## Вопрос №11

Если не секрет, как автор может охарактеризовать свое собственное эмоциональное состояние в ходе осуществления данного исследования?

**Ответ :** Секрета здесь нет. От эйфории до панической атаки и обратно.