

Рейтинговые системы – теория и практика



Forbes

14.03.2014 23:15 Регистрация | Войти

Найти

Выбор редактора



Рейтинги
Короли
госзаказа-2014:
рейтинг Forbes



Реклама
Почему Билл Гейтс не оставит состояние детям?



Реклама
Сбербанк предлагает импортерам оптимальные решения для роста бизнеса



Анонс
Семь ошибок воспитания, которые мешают детям стать лидерами

Поделиться

255

f Share

0

Сохранить B

28

Tweet

0

g+1

Нравится

Сохранить

События ▾ Мнения Рейтинги Миллиардеры Компании ▾ Свой бизнес ▾ Финансы ▾ Технологии ▾ ForbesLife ▾ ForbesWoman ▾

Главная новость Суд поместил совладельца ЧТПЗ Комарова под домашний арест →
Новость Дипломаты ЕС внесли в санкционный список 130 российских чиновников →
Новость Курс евро превысил уровень 51 рубль →

Рейтинги 03.03.2014 16:05



Редакция Forbes

3

Я рекомендую 255

Мне нравится 294

Твитнуть 28

Богатейшие люди планеты — 2014: рейтинг Forbes

Американский Forbes в понедельник, 3 марта, представляет ежегодный мировой рейтинг миллиардеров. На вершину списка спустя четыре года вернулся сооснователь Microsoft Билл Гейтс. Его состояние Forbes оценивает в \$76 млрд — на \$9 млрд больше, чем годом ранее. Прошлогодний лидер, мексиканский телекоммуникационный магнат Карлос Слим опустился на вторую строчку с состоянием \$72 млрд. Замкнул топ-3 списка, как и год назад, основной владелец компании Inditex (сеть Zara и др.) Амансио Ортега. Состояние испанца за год выросло



Реклама



Каким должно быть наследство успешного человека?

Достаточно ли обеспечить ребенка квартирой, машиной и стартовым капиталом? Что лучше

Мои счетчики

На ваш e-mail mtn696@mail.ru не зарегистрировано счетчиков

[Зарегистрировать новый сайт](#)

Блог проекта:

[Новый фильтр в сложных отчётах](#)

[Тонкие настройки](#)

MAIL.RU ДЛЯ БИЗНЕСА

Удобный и привычный веб-интерфейс Почты.

Попробовать

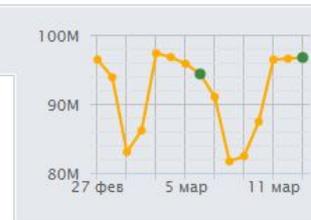


media target Разместить объявление

[Российские интернет-технологии!](#)

Общая статистика

Всего посетителей	96.7 млн	+2,54%
Мужчин 45,60% Женщин 54,40% Мобильных посетителей 29,76%		
Всего визитов	2.33 млрд	+2,13%
Переходов с поисковиков:	157 млн	+2,58%
Яндекс 54% Google 34% Поиск@Mail.ru 7%		
Переходов с социальных сетей:	6.47 млн	+5,29%
ВКонтакте 52% Facebook 18% Одноклассники.ru 13%		



Подробная статистика переходов

Из стран	Из регионов	С поисковиков	Из соцсетей	С устройств
Россия	Москва	Яндекс	Одноклассники.ru	iPhone
Украина	Санкт-Петербург	Google	ВКонтакте	iPad
США	Татарстан	Mail.ru	Facebook	Android

[Другие срезы](#)



Ads not by this site

Слово **рейтинг** (от латинского слова) имеет следующее значение: оценка, класс, разряд, ранг.

Рейтинг – это интегральная оценка в баллах всех видов деятельности учащихся, являющихся количественной характеристикой качества знаний.

Рейтинг (англ. rating) в широком смысле – это некоторая численная характеристика какого-либо качественного явления.

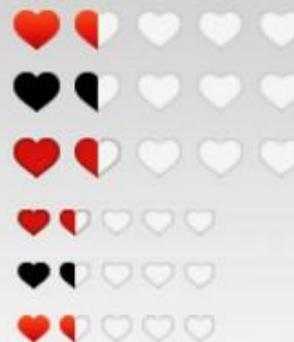
Пример №2



3 голоса

Спасибо. Ваш голос уч

Ваша оценка: 4.5



FREE!

[Главная](#)[Аккредитация вузов](#)[Аккредитация колледжей](#)[Рейтинги](#)[Берлинские принципы](#)[IREG – Международная
обсерватория](#)[Рейтинг вузов Казахстана 2013](#)[Рейтинг образовательных
программ 2013](#)[Рейтинг вузов Казахстана 2012](#)[Рейтинг вузов Казахстана 2011](#)[Рейтинг вузов Казахстана 2010](#)[Рейтинг вузов Казахстана 2008](#)[Вопросы и ответы](#)[Международные и зарубежные
национальные рейтинги](#)[Виды государственных наград](#)[Документы](#)[Главная](#) > [Рейтинги](#) > [Международные и зарубежные национальные рейтинги](#)

МЕЖДУНАРОДНЫЕ И ЗАРУБЕЖНЫЕ НАЦИОНАЛЬНЫЕ РЕЙТИНГИ

Международные рейтинги

[Рейтинг Times Higher Education Supplement](#)[Шанхайский академический рейтинг мировых университетов \(Shanghai Jiao Tong University\)](#)[Global University City Index](#)[CHE-Excellence Ranking, Europe-wide ranking](#)[Вебометрический рейтинг мировых университетов \(Webometrics Ranking of World Universities\)](#)

Национальные рейтинги

[Австралия](#)[The International Standing of Australian Universities \(Australia\)](#)[Канада](#)[Canada's Best Schools \(Maclean's\) \(Canada\)](#)[Германия](#)[CHE - Hochschul Ranking 2007 \(Germany\)](#)[FOCUS Uni-Ranking 2007 \(Germany\)](#)[Италия](#)

THE UNIVERSITY

Times

Higher

Education



POWERED BY
THOMSON REUTERS

YEAR

2013-14

2012-13

2011-12

2010-11

RANKINGS

ANALYSIS

METHODOLOGY

Нравится

Tweet

2,106

g+

287

VIEW BY: REGION



OR: SUBJECT



The *Times Higher Education* World University Rankings 2013-2014 powered by Thomson Reuters are the only global university performance tables to judge world class universities across all of their core missions - teaching, research, knowledge transfer and international outlook. The top universities rankings employ 13 carefully calibrated performance indicators to provide the most comprehensive and balanced comparisons available, which are trusted by students, academics, university leaders, industry and governments.

World University Rankings 2013-2014

001 - 200

201 - 225

226 - 250

251 - 275

276 - 300

301 - 350

351 - 400

Rank ▲	Institution	Location	Overall score <small>change criteria</small>
1	California Institute of Technology (Caltech)	United States	94.9
2	University of Oxford	United Kingdom	93.9
2	Harvard University	United States	93.9
4	Stanford University	United States	93.8
5	Massachusetts Institute of Technology (MIT)	United States	93.0
6	Princeton University	United States	92.7
7	University of Cambridge	United Kingdom	92.3
8	University of California, Berkeley	United States	89.8
9	University of Chicago	United States	87.8

Connect with RMIT



Study, learn, work, research at...



A profile powered by **THE WORLD UNIVERSITY RANKINGS**

YEAR

2013-14

2012-13

2011-12

2010-11

RANKINGS

ANALYSIS

METHODOLOGY

Like

Tweet

103

+1

3

World University Rankings 2013-2014 methodology



The essential elements in our world-leading formula

Underpinning the World University Rankings is a sophisticated exercise in information-gathering and analysis: here we detail the criteria used to assess the global academy's greatest universities

The *Times Higher Education* World University Rankings 2013-2014 are the only global university performance tables to judge research-led universities across all their core missions - teaching, research, knowledge transfer and international outlook.

We employ 13 carefully calibrated performance indicators to provide the most comprehensive and balanced comparisons, which are trusted by students, academics, university leaders, industry and governments.

The methodology for the 2013-2014 World University Rankings is identical to that used since 2011-2012, offering a year-on-year comparison based on true performance rather than methodological change.

Our 13 performance indicators are grouped into five areas:

- Teaching: the learning environment (worth 30 per cent of the overall ranking score)
- Research: volume, income and reputation (worth 30 per cent)
- Citations: research influence (worth 30 per cent)
- Industry income: innovation (worth 2.5 per cent)
- International outlook: staff, students and research (worth 7.5 per cent).

MOST OF OUR STUDENTS
REACH HIGH PLACES.



Study, learn, work, research at...



THE WORLD
UNIVERSITY
RANKINGS

A profile powered by

Tweets



World Uni Rankings

Fri 14th Mar 2014 14:40 pm

@THEworldunirank World Reputation

YEAR

World University Rankings

2013

2011-12

2010-11

RANKING

Arts & Humanities

Clinical, Pre-clinical & Health

Engineering & Technology

Life sciences

Physical sciences

Social sciences

World Reputation Rankings

100 Under 50

Asia University Rankings

BRICS & Emerging Economies Rankings

METHODOLOGY

Facebook

Twitter

103

Google+

3

World Uni

4 methodology



The essential el

Underpinning the
and analysis: heed exercise in information-gathering
lobal academy's greatest universities

The *Times Higher Education World University Rankings 2013-2014* are the only global university performance tables to judge research-led universities across all their core missions - teaching, research, knowledge transfer and international outlook.

We employ 13 carefully calibrated performance indicators to provide the most comprehensive and balanced comparisons, which are trusted by students, academics, university leaders, industry and governments.

The methodology for the 2013-2014 *World University Rankings* is identical to that used since 2011-2012, offering a year-on-year comparison based on true performance rather than methodological change.

Our 13 performance indicators are grouped into five areas:

- Teaching: the learning environment (worth 30 per cent of the overall ranking score)
- Research: volume, income and reputation (worth 30 per cent)
- Citations: research influence (worth 30 per cent)
- Industry income: innovation (worth 2.5 per cent)
- International outlook: staff, students and research (worth 7.5 per cent).

Study, learn, work, research at...



THE WORLD
UNIVERSITY
RANKINGS

A profile powered by

Tweets

WORLD
UNIVERSITY
RANKINGS

World Uni Rankings

Fri 14th Mar 2014 14:40 pm

@THEworldunirank World Reputation



**ACADEMIC
RANKING OF
WORLD
UNIVERSITIES** **SINCE
2003**



NEWS

ARWU 2013 Press Release

The 2013 Academic Ranking of World Universities (ARWU) is released today by the Center for World-Class Universities at Shanghai Jiao Tong University. Starting from a decade ago, ARWU has been presenting the world Top 500 universities annually based on transparent methodology and reliable data. It has been recognized as the precursor of global university rankings and the most trustworthy one.

WCU-5 Conference to be Held in NOV 2013

The 5th International Conference on World-class Universities (WCU-5) will be held between November

World Top 500 Universities

- 1 Harvard U. 
- 2 Stanford U. 
- 3 UC Berkeley 
- 4 MIT 
- 5 U.Cambridge 
- 6 Caltech 
- 7 Princeton U. 
- 8 Columbia U. 
- 9 U.Chicago 
- 10 U.Oxford 

More >



Tweets

Follow

 World Univ Ranking @ShanghaiRanking 29 Aug
#WCU-5 to be held in Nov. Session VIII: Global University Rankings – Impact and Applications buff.ly/140Yp1U pic.twitter.com/TPTDajREDS



WCU-5 Conference to be Held in NOV 2013

The 5th International Conference on World-class Universities (WCU-5) will be held between November 3 and 6, 2013 at Shanghai, China. The theme is "Global Outreach of World-Class Universities: How It is Affecting Higher Education".

GRUP Survey - 2013 is Open Now

The Global Research University Profiles (GRUP) project was conducted by the Center for World-Class Universities (CWCU) of Shanghai Jiao Tong University since 2011.

[More >](#)

[More >](#)

World Top 200 Universities in

SCI	ENG	LIFE	MED	SOC
1	Harvard U.		6	Stanford
2	UC Berkeley		7	MIT
3	Caltech		8	ETH Zurich
4	Princeton U.		9	Tokyo U.
5	U.Cambridge		10	UCLA

World Top 200 Universities in

Mathematics	Physics	Chemistry	Computer	Economics
1	Princeton U.		6	Stanford
2	Harvard U.		7	U.Oxford
3	UC Berkeley		8	U.Paris 1
4	U.Cambridge		9	MIT
5	U.Paris 06		10	UCLA

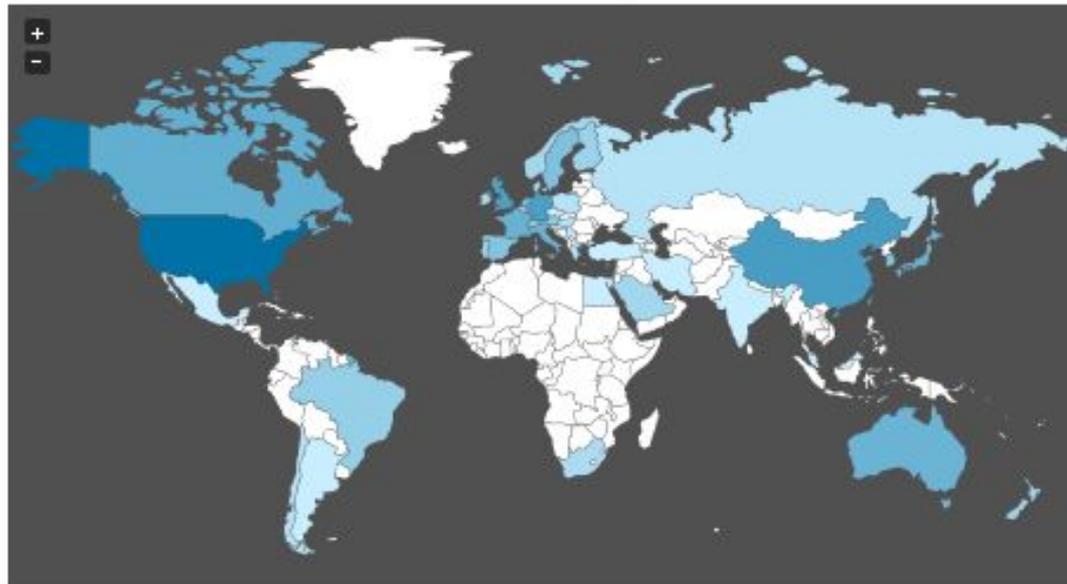


Expand

World Univ Ranking @ShanghaiRanking 28 Aug
#WCU-5. Experience of ranking makers.
@Ying_Cheig @LizleGibney @beisowler
@UMMfrank bit.ly/12FaHsG
pic.twitter.com/14WdXkPNYN

5th INTERNATIONAL CONFERENCE ON WORLD-CLASS UNIVERSITIES

Tweet to @ShanghaiRanking





RMIT
UNIVERSITY



Study with us

Life at RMIT

Research

Industry

Search



SELF MADE

Associate degrees

Certificates

Diplomas

FIND OUT MORE

Cheuk Chiang
Associate Diploma of Business (Advertising)*
CEO Asia Pacific, Omnicom Media Group

*Current equivalent program is the Advanced Diploma of Advertising



Thresholds and weightings used in the Index

		Threshold	Weighting
<i>Global recognition</i>	High profile universities	2 or more	20%
	International students		5%
	Offshore research investment		5%
<i>Amenity</i>	Liveability	Ranked <100	25%
	Connectivity		5%
	Population scale	>2,000,000	
<i>Education inputs and performance</i>	Education expenditure		10%
	Student numbers		5%
	Graduations		5%
<i>Research inputs and performance</i>	Research expenditure		10%
	Patents		5%
	Commercialisation		5%
			100%

Notes:

To be included a city must:

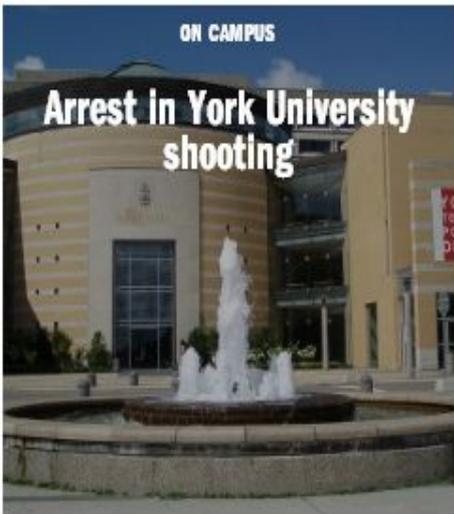
- be home to two or more high profile universities as reported by the Times Higher Education Supplement – Quacquarelli Symonds World University Rankings 2006.
- have a population in excess of 2 million to ensure scale, diversity and vibrancy
- be in the top 100 most liveable cities as reported by the Economist Intelligence Unit Global Livability Rankings 2005.

Application of the above settings very rapidly reduces the number of cities under consideration.

Outputs of the Global University City Index

CITY	Country	Global University City Index rank
London	UK	1
Boston	US	2
Paris	France	3
Tokyo	Japan	4
Melbourne	Australia	5
Sydney	Australia	6
New York	US	7
Chicago	US	8
Baltimore	US	9
St Louis	US	9
Atlanta	US	11
Washington DC	US	11
Los Angeles	US	13
Hong Kong	China	14
San Francisco	US	15
Berlin	Germany	16
Singapore	Singapore	17
Seoul	Korea	18
Kuala Lumpur	Malaysia	19
Shanghai	China	20

EDUCATION



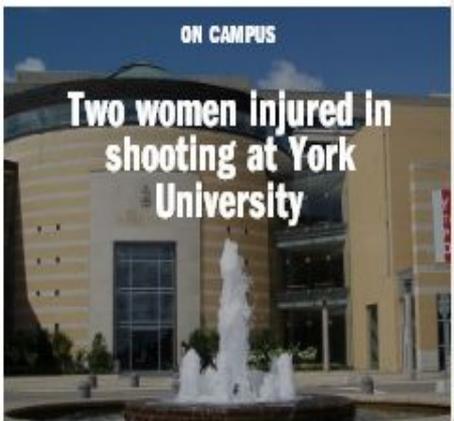
ADVERTISEMENT

AdChoices ▶

Scotia INNOVA Portfolios® offer exclusive portfolio management traditionally reserved for only the wealthiest individuals.

[Learn more ▶](#)

You're richer than you think. Scotiabank™



В контексте средств и методов оценивания обученности под **рейтингом** может пониматься:

- средство оценивания, «накопленная отметка» как по отдельным дисциплинам, так и по циклу дисциплин за определенный период обучения (некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале (например, 20-балльной или 100-балльной));
- метод оценивания, основанный на суждениях компетентных судей (Б.Г. Ананьев);
- метод упорядочивания обучающихся по занятым местам в зависимости от измеряемых учебных достижений;
- форма организации не только контроля знаний, но и учебного процесса в целом (В.С. Аванесов).

- В обучении рейтинг — это некоторая числовая величина, выраженная, как правило, по многобалльной шкале (например, 20-балльной или 100-балльной)



Из положения о рейтинговой системе комплексной оценки знаний студентов

- Рейтинговая система комплексной оценки знаний студента (слушателя) (далее по тексту – рейтинговая система) – это комплексная система поэтапного оценивания уровня освоения студентом (слушателем) основной образовательной программы высшего профессионального образования относительно других студентов в сопоставимых условиях.



РАНЖИРОВАНИЕ

- **Ранжирование** – определение порядка согласно рангу, авторитету

Установление ранга учащегося (т.е. занимаемого им места в классе по успешности обучения) позволяет дифференцировать процесс обучения



Принципы рейтинговой технологии (по Л.Г. Устиновой)

- в основе лежат диалогическое взаимодействие, исследовательский характер обучения, диагностика результатов обучения, что меняет содержание и форму деятельности как преподавателя, так и студента



- Развитие творческого потенциала студентов зависит от педагогических условий, обуславливающих реализацию рейтинговой технологии обучения.

Рейтинговая технология обучения — это педагогическая система, основывающаяся на диалогическом взаимодействии преподавателя и студентов, направленная на создание условий для развития их личностных свойств (способностей, знаний, умений, убеждений, направленности), творческой активности и самостоятельности, формирование исследовательских умений и ориентацию в потоке научной информации путем приобщения к рефлексии, к поиску смысла творческой деятельности.

- Рейтинговая технология обучения выполняет следующие функции: креативную, рефлексии, стимулирующую, диагностическую, коррекции.



- Модель рейтинговой технологии, целью которой является развитие творческого потенциала студентов, можно представить в виде процесса, состоящего из трех основных этапов — адаптационного, направленного на формирование интереса к творчеству, становления опыта поиска, анализа, обобщения и систематизации научных данных; этапа индивидуальной творческой работы, направленного на совершенствование интеллектуальных способностей творческой личности, характеризующегося формированием опыта исследовательской деятельности; этапа совершенствования развития творческого потенциала, заключающегося в приобретении опыта внедрения в практику результатов самостоятельного исследования.

ВИДЫ РЕЙТИНГА

- 1) *Итоговой рейтинг студента по дисциплине*
- 2) *Рейтинг студента по календарному модулю*
- 3) *Рейтинг студента за период (семестр, курс)*
- 4) *Рейтинг студента за весь период обучения*
- 5) *Рейтинг студента по образовательной программе в целом*
- *Аналогично могут быть определены: рейтинг дисциплины, рейтинг академической группы, рейтинг курса, рейтинг специальности и т.д.*

- рейтинг по дисциплине, учитывающий текущую работу обучающегося и его результаты на экзамене (зачете)
- совокупный рейтинг, отражающий успеваемость студента по всем предметам, изучаемым в данной четверти, полугодии, семестре;
- заключительный рейтинг за цикл родственных дисциплин, изучаемых в течение определенного периода;
- интегральный рейтинг за определенный период обучения, отражающий индивидуальную успеваемость в целом в течение какого-то периода обучения.

ОЦЕНИВАНИЯ:

- -5-балльная с точностью до 0,1. В итоге шкала содержит 50-балльную оценку (Т.А. Ма-карчук, И.В. Прядкина, Н. Тихомирова, А. Щапов);
- 7-балльная (В.В. Васильев);
- 20-балльная (Л. Андрианова, Н. Песталова, А.А. Полякова);
- 24-балльная (А. Артемов, Н. Павлов, Т. Сидорова, В. Фролов);
- 72-балльная (Таганрогский государственный радиотехнический университет);
- 100-балльная (С.Е. Архипова, В. Алчинов, В. Купцов, В. Кругликов, В. Надеяев, И.А. Новаков, Ю.В. Попов, Н.В. Окуловская, А.Г. Шлейкин, В.В. Латышева, В.П. Потапов, А.В. Кобзев, А.В. Шарапов);
- 150-балльная (А.В. Кобзев, А.В. Шарапов);
- 300-балльная (И.З. Гликман);
- 500-балльная (Красноярская государственная академия цветных металлов и золота; Дальневосточный государственный университет путей сообщения, Морской государственный университет);
- 885-балльная (И. Лебедь);
- 1000-балльная (В.В. Карпов, М.Н. Катханов, А.И. Чучалин, В.А. Жадан, И.А. Селиванов, Я.И. Канаев, В.Н. Кочнев, Л.Г. Утяганов, А. Ф. Сафонов, В.Я. Зинченко, И.И. Грандберг);
- жесткая шкала оценивания (каждый вид работ имеет четко определенное количество баллов, и общий балл складывается из баллов, полученных за эти виды работ (В.А. Попков, А.В. Коржуев).

Градация по методике вычисления рейтингового балла

- -40% от максимально возможного балла (А. Щапов, Н. Тихомирова, С. Ершиков, Т. Лобова, Таганрогский государственный радиотехнический университет);
- 44% (М. Панин);
- 51% (В.П. Потапов);
- 55% (М.Н. Катханов, В.В. Карпов);
- 60% (С.Е. Архипова, И.Лебедь);
- 61% (И.А. Новаков, Ю.В. Попов, В.Н. Подлеснов);
- 70% (А. Алчинов, А. Купцов, А.Б. Жуков, С.В. Каменский);
- 71% (В.В. Латышева);
- 80 баллов из 150 (А.В. Кобзев, А.В. Шарапов);
- 160 баллов из 300 (И.З. Гликман);
- 551 балл из 1000 (А.И. Чучалин, В.А. Жадан);



ТРЕБОВАНИЯ К СОСТАВЛЕНИЮ РЕЙТИНГОВ

- весь курс обучения по предмету разбивается на тематические разделы, контроль по которым обязателен;
- по окончании обучения по каждому разделу проводится достаточно полный контроль с оценкой в баллах
- в конце обучения определяется сумма набранных за весь период баллов и выставляется общая отметка.

ОТЕЧЕСТВЕННЫЕ ИССЛЕДОВАТЕЛИ

В.Н. Зубарев выделил три основных вида деятельности: 1 - теория; 2 - лабораторные и практические работы; 3 - решение задач. Этим видам деятельности были присвоены следующие коэффициенты: теория - 0,5, лабораторные и практические работы - 0,2, решение задач - 0,3.



- О. Данилова считает, что, используя рейтинг по дисциплине, можно определять весовой балл для каждого вида деятельности учащихся. Для этого составляется таблица, в которой указывается вид деятельности и соответствующий ей балл.

Level	Seller	Buyer	Score
L1.1			3-9 ^р
L1.2			10-29 ^р
L1.3			30-99 ^р
L1.4			100-199 ^р
L1.5			200-499 ^р
L2.1			500-999 ^р
L2.2			1,000-1,999 ^р
L2.3			2,000-4,999 ^р
L2.4			5,000-9,999 ^р
L2.5			10,000-19,999 ^р
I 3.1			20,000-49,999 ^р

- Система Л.Г. Горбунова - накопительная система - предполагает использование рейтингового балла для разных видов деятельности студентов, и исходное базовое установление так называемого максимального рейтингового балла (МРБ) по каждой из дисциплин. В некотором смысле МРБ представляет собой примерную оценку важности и трудоемкости соответствующего курса.



- Система П.С. Крассовского, П.Я. Григорьева, В.А. Анисимого - 5000-балльная
- Система Г.В. Григорьева, С.Н. Риттер, А.М. Тепляков - качественный показатель рейтинга оцениваемой работы устанавливается различным для групп сильных и слабых по успеваемости



Если рейтинговый показатель группы более 0,7, то удовлетворительная оценка составляет не менее 50% от рейтингового балла. Если $0,6 < \text{средний рейтинговый показатель} < 0,7$, то удовлетворительная оценка составляет не менее 45% от рейтингового балла. Если средний рейтинговый показатель менее 0,6, то удовлетворительная оценка составляет не менее 40% от рейтингового балла.

Модульная система (А. Артемов, Н. Павлова, Т. Сидорова [1], Е.И. Попов [И], Е.И. Иванов, Б.И. Орехов, А.Ф. Ольховский [5] и др.) включает

- -общее количество модулей и конкретное их содержание;
- рекомендуемую учебно-методическую литературу;
- систему оценки работы студента в баллах видов учебной деятельности, текущего
- 5000-балльная (П.С. Крассовский, П.Я. Григорьев, В.А. Анисимов);
- тестового контроля, а также за работу на практических занятиях;
- сроки выполнения каждого модуля и промежуточного экзамена, а также значение минимальной суммы баллов по каждому модулю;
- систему оценки в баллах промежуточного экзамена;
- порядок освобождения студента итогового семестрового экзамена по результатам модульной системы.

ПРЕИМУЩЕСТВА РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ

- оценка не зависит от характера межличностных отношений учителя и ученика;
- незнание не наказывается, симулируется процесс познания
- ученик волен сам выбирать стратегию его деятельности, так как оценки предлагаемых видов деятельности определены заранее.



По итогам анкетирования НПР	По итогам опроса студентов
Регулярность контроля и наглядность результата	Четкий фиксированный процесс учета успеваемости
Активизация учебной деятельности студентов	Стимул к активной учебной деятельности
Возможность активным студентам поставить оценку «автоматом»	Шанс получить оценку «автоматом»
Стимулирование самостоятельной работы, повышение мотивации студентов	Студент работает сам на себя
Прозрачность и возросшая объективность оценивания	Точный показатель знаний
Введение новых форм контроля и заданий, в т.ч. для самостоятельной работы студентов	Разнообразие форм получения знаний
Способствует систематической работе студентов	Равномерное распределение нагрузки на весь семестр
Снижение нагрузки на студентов и преподавателей во время сессии	Снижение нагрузки на студентов во время сессии
Оперативный контроль знаний	-
Улучшение посещаемости занятий, укрепление дисциплины	-
Организация регулярной обратной связи, что позволяет своевременно определять проблемы обучаемых и корректировать их деятельность в течение семестра, а не во время сессии	-
Обеспечение дифференцированного подхода к студентам и индивидуальная работа с каждым из них	-

НЕДОСТАТКИ РЕЙТИНГОВОЙ СИСТЕМЫ



По итогам анкетирования ППС	По итогам опроса студентов
Сложность учета баллов	Запутанный процесс, несвоевременность выставления баллов преподавателем
Формальная оценка знаний студентов	Не всегда дает точное представление о знаниях студентов
Формальный подход к учебе ряда студентов	Бессмысленная гонка за баллами не дает глубокого понимания материала
Существенная потеря баллов в результате болезни, или других пропусков по уважительной причине	Не хватает времени набрать нужное количество баллов (по уважительным причинам)
Из-за большого количества студентов в учебных группах не все могут набрать достаточное количество баллов	Из-за большого количества студентов в учебных группах не все могут набрать достаточное количество баллов
Нет единой системы учета рейтинговых баллов на уровне факультета	У каждого предмета своя система рейтинговых баллов
Вероятны межличностные конфликты среди студентов	Большой уровень индивидуализации, разрушающий межличностные отношения
Увеличение объема документации и трудоемкости контроля	-
Слабая мотивация преподавателей	-
Изменение структуры учебной нагрузки преподавателей, в частности увеличение внеаудиторной составляющей	-
Отсутствие у студентов навыков работы по самостоятельному овладению знаниями, низкий уровень ответственности и самодисциплины	-
Отсутствие целевого учебно-методического сопровождения	-



БЕРЛИНСКИЕ ПРИНЦИПЫ РАНЖИРОВАНИЯ ВЫСШИХ УЧЕБНЫХ ЗАВЕДЕНИЙ

А) Цели и задачи

ранжирования

В) Разработка индикаторов и их

весов

С) Сбор и обработка данных

● D) Презентация результатов
ранжирования

A) Цели и задачи

- 1. Быть одним из ряда многообразных подходов к оценке затрат на высшее образование, процессов и результатов сферы высшего образования.
- 2. Ясно представлять задачи и целевую аудиторию.
- 3. Признавать разнообразие учебных заданий и принимать во внимание различие их миссий и задач.
- 4. Обеспечить ясность спектра источников, которые представляют информацию для ранжирования, и индикаторов, полученных на основе каждого из ресурсов.
- 5. Учитывать лингвистический, культурный, экономический и исторический контекст системы высшего образования, проходящей ранжирование.

В) Разработка индикаторов и их весов

- *6. Обеспечивать прозрачность используемой методологии составления рейтинга.*
- *7. Выбирать индикаторы соответственно их релевантности и валидности.*
- *8. Отдавать предпочтение по возможности показателям достигнутых результатов, а не исходным ресурсам.*
- *9. Четко определять методы оценки различных индикаторов и по возможности ограничить изменения в них.*

С) Сбор и обработка данных

- *10. Обращать должное внимание на этические стандарты и рекомендации надлежащей практики;*
- *11. Использовать по возможности проверенные и уточненные данные.*
- *12. Использовать данные, собранные в соответствии с установленной процедурой, применимые к сбору информации в рамках научных исследований*
- *13. Применять меры по обеспечению качества к самим процессам ранжирования.*
- *14. Применять организационные методы, повышающие достоверность ранжирования.*

D) Презентация результатов ранжирования

- 15. Обеспечить ясное понимание всех факторов, задействованных при составлении рейтинга, и предложить им выбор формы презентации результатов рейтингов.
- 16. Результаты ранжирования должны быть составлены и опубликованы таким образом, чтобы исключить или минимизировать ошибки в представляемых данных, а также обеспечивать возможность исправления допущенных ошибок.

Вставить Буфер обм... Шрифт Выравнивание Число Стили Ячейки Редактирование

Times New Rom 14 A A

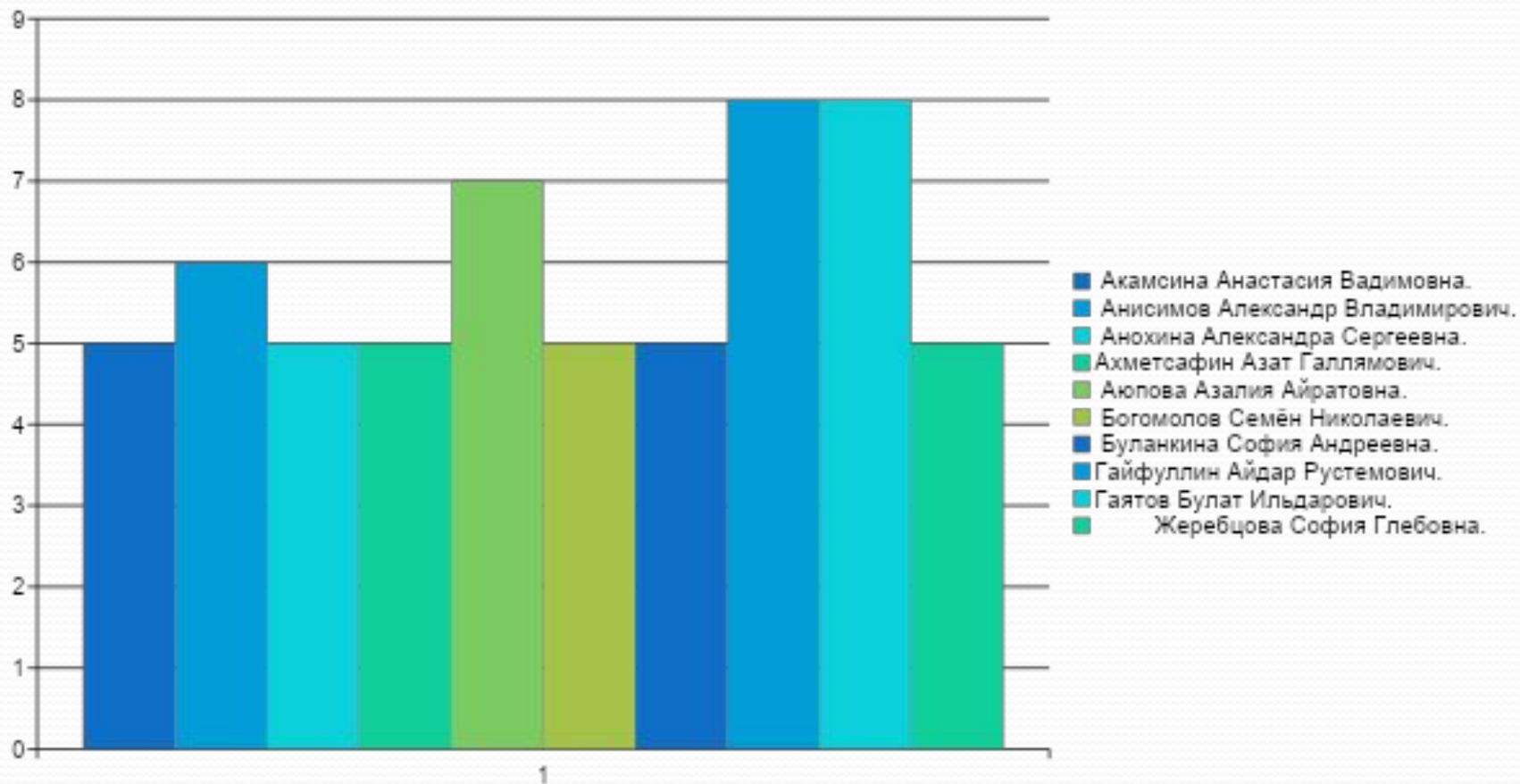
Общий % 000

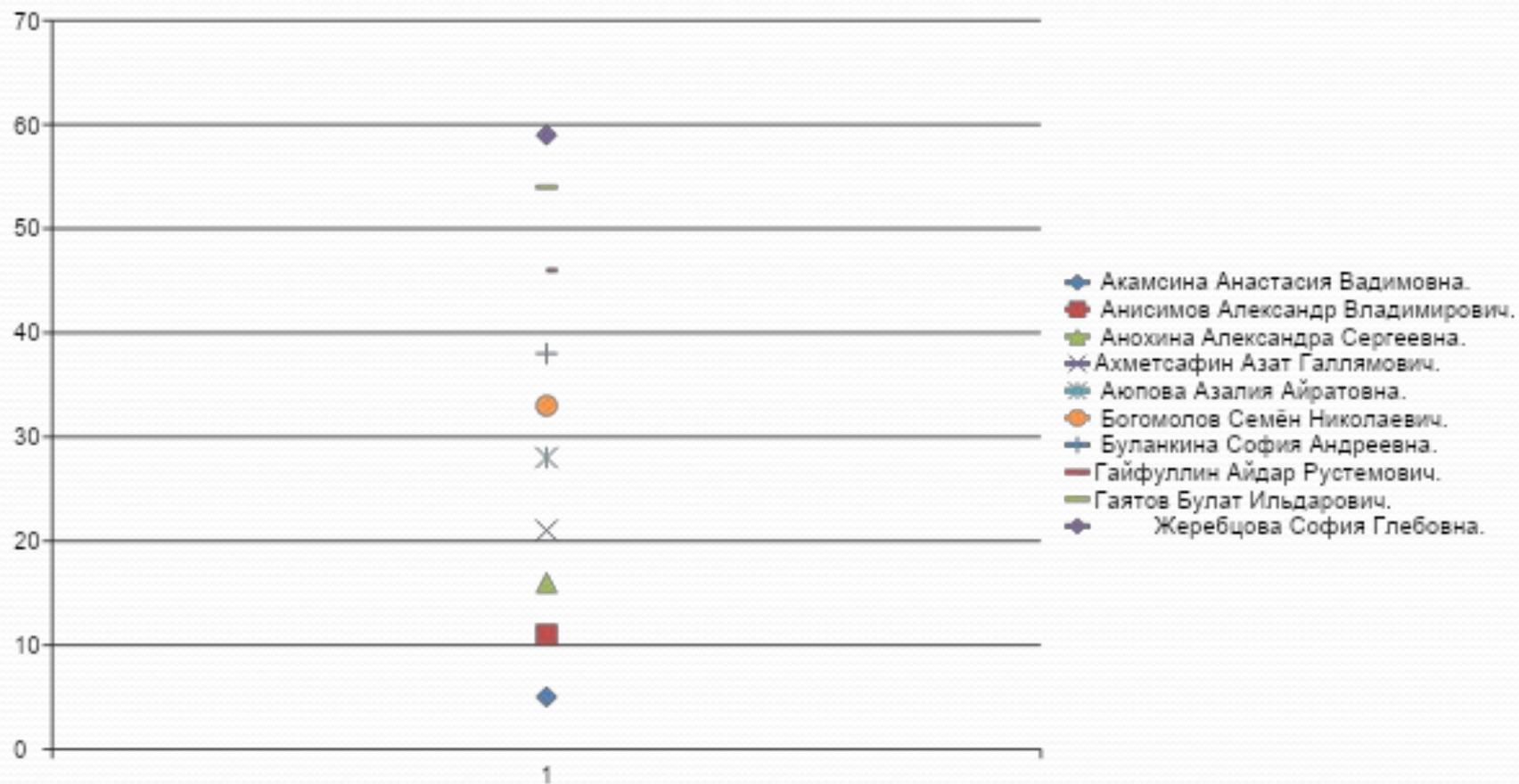
Условное форматирование Вставить Удалить Формат

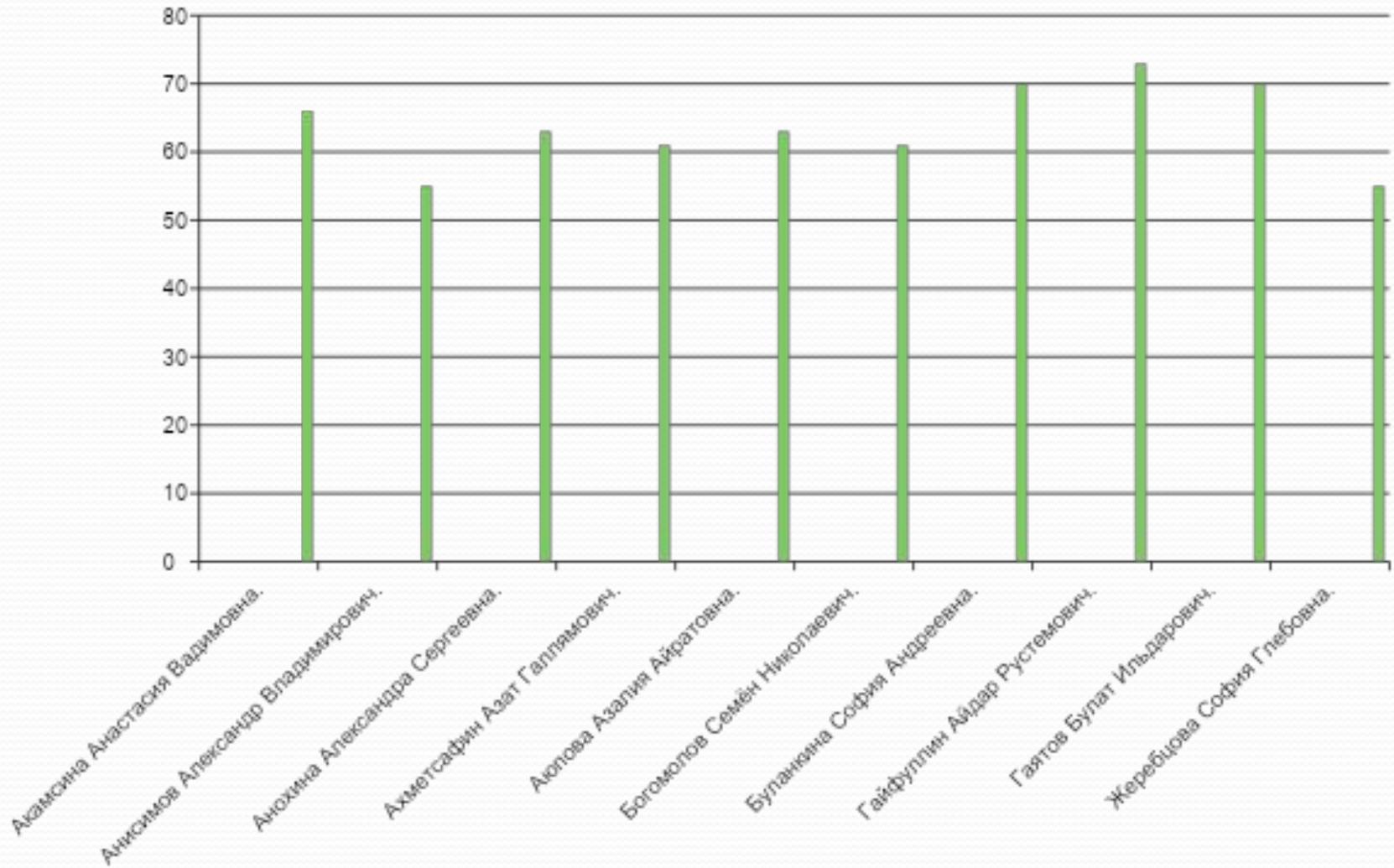
Сортировка и фильтр Найти и выделить

A2 Акамсина Анастасия Вадимовна.

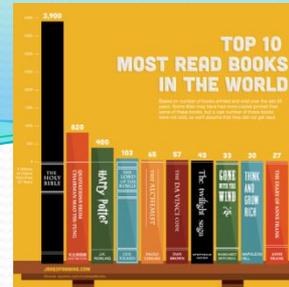
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	R
1											10							
2	Акамсина Анастасия Вадимовна.	5	4	6	5	4	10	10	7	6	9							
3	Анисимов Александр Владимирович.	6	3	4	3	4	10	4	5	7	9							
4	Анохина Александра Сергеевна.	5	4	6	3	4	10	10	7	6	8							
5	Ахметсафин Азат Галлямович.	5	4	4	3	6	10	6	6	9	8							
6	Аюпова Азалия Айратовна.	7	5	6	3	6	7	10	5	6	8							
7	Богомоллов Семён Николаевич.	5	4	6	3	8	6	9	5	6	9							
8	Буланкина София Андреевна.	5	5	5	7	8	10	5	7	9	9							
9	Гайфуллин Айдар Рустемович.	8	4	6	6	8	10	6	7	9	9							
10	Гаятов Булат Ильдарович.	8	4	6	7	4	9	10	7	6	9							
11	Жеребцова София Глебовна.	5	4	4	3	8	10	4	4	4	9							
12																		
13																		
14																		
15																		





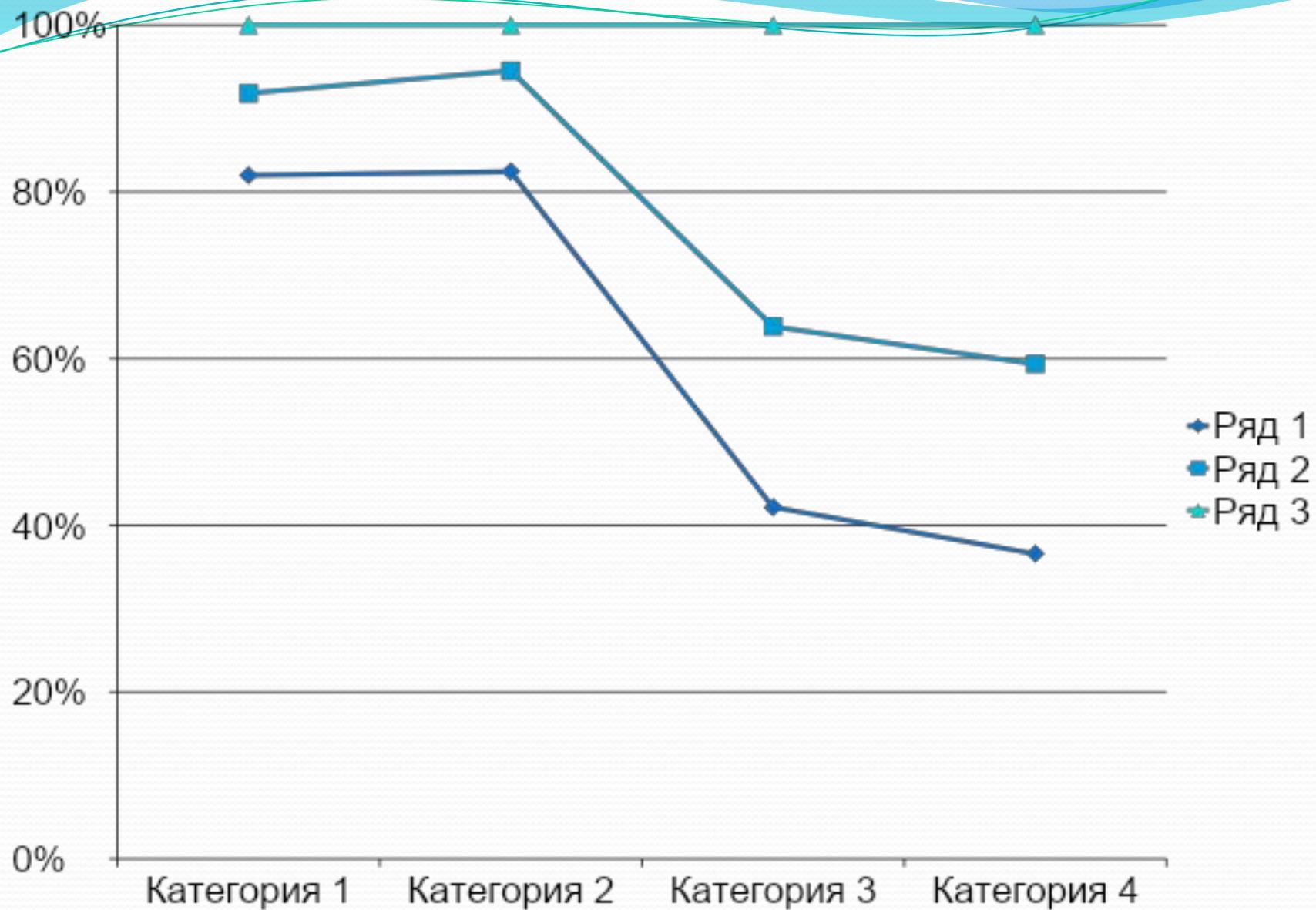


Литература



- 1. Артемов, А. Модульно-рейтинговая система / А. Артемов, Н. Павлова, Т. Сидорова // Высшее образование в России. - 1999. - № 4. - С. 121-125.
- 2. Батура, М.П. Типовая рейтинговая система аттестации студентов на этапе завершения ими первой ступени обучения в вузе: методическое пособие для преподавателей и студентов / М.П. Батура, А.Б. Ломако. - Минск: БГУИР, 1997. - 57 с.
- 3. Григорьева, Г.В. Диагностика знаний с использованием динамического рейтинга: учебное пособие / Г.В. Григорьева, С.Н. Риттер, А.М. Тепляков. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2001. -124 с.
- 4. Жуков, А.Б. Опыт применения рейтинговой системы знаний студентов по специальным техническим дисциплинам / А.Б. Жуков, С.В. Каменский // Качество образования: концепции, проблемы оценки, управление: тезисы Всероссийской научно-методической конференции/под общ. ред. А.С. Вострикова. - Новосибирск: Изд-во НГТУ, 1998, - Ч. 2. - С. 62-63.
- 5. Иванов, Е.И. Технология «РИТМ» в многоуровневой системе высшего образования /Е.И. Иванов, Б.И. Орехов, А.Ф. Льхов-ский // Высшее образование в России. -1993. - №4.-С. 115-119.
- 6. Кукушин, В.С. Дидактика (теория обучения): учебное пособие / В. С. Кукушин. - М. - Ростов-на-Дону: Изд. центр «МарТ», 2003. - 368 с.
- 7. Латышева, В.В. Опыт применения рейтинговой системы в техническом вузе / В.В. Латышева // Социс. - 2001. - № 10. - С. 134-136

8. Научно-методические основы и практика организации учебного процесса в вузе: учеб. пособие / И.А. Новаков, Ю.В. Попов, В.Н. Подлеснов и др. - Волгоград: Изд-во: ВолгГТУ, 2003. -316 с.
9. Опыт использования рейтинговой системы / С. Ершиков, Т. Лобова, С. Филиппов др. //Высшее образование в России. - 1998. -№1.-С, 97-99.
10. Павлова, А.А. Начертательная геометрия: учеб. для студентов высш. учеб. заведений / А. А. Павлова. - М.: ООО «Изд-во Астрель»: ООО «Изд-во АСТ», 2001. - 304 с.
11. Попов, Е.И Система РИТМ: принципы, организация, методическое содержание / Е.И. Попов // Высшее образование в России. -1993.-№4. -С. 109-115.
12. Попков, В.А. Опыт рейтинговой оценки знаний студентов / В.А. Попков // Педагогика. -1998. -№ 8. - С. 51-55.
13. Рахматуллина, Ф.Т. Роль модульно-рейтинговой системы оценки знаний в усвоении студентами научных понятий / Ф. Т. Рахматуллина, Л. Т. Бахтигареева, Т.Г. Белобородова // Методология и методика формирования научных понятий у учащихся школ и студентов вузов: тезисы докладов республиканской научно-практической конференции. -Челябинск: Изд-во ЧГПУ, 2002. - Ч. 1. - С. 140-142.
14. Рейтинг в вузе: закономерное и случайное / А.Ф. Сафонов, Е.А. Зинченко, ИИ. Грантберг и др. //Высшее образование в России. -1994. —№ 3. - С. 66-70.
15. Саяпов, М. Рейтинговая технология в процессе преподавания /М. Саяпов, Б. Рябушкин // Учитель. -1999. -№ 6.- С. 20-25.
16. Смирнов, С.А. Рейтинговая система оценки успеваемости: сложившиеся типы и направления развития / С.А. Смирнов // Рейтинговая система оценки успеваемости студентов. Проблемы и перспективы: материалы семинара. - Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2003.-С. 7-10.
17. Современный словарь иностранных слов / под ред. Л.Н. Комаровой. - М.: Русский язык, 2000. - 742 с.
18. Щапов, А. Тестовый контроль в системе рейтинга/А. Щапов, Н. Тихомирова, С. Ершиков и др. // Высшее образование в России. - 1995. -№3. - С. 100-102.
19. Яковлева, М.Ю. Рейтинг-контроль как комплексная система контроля учебного процесса





Защита проекта