

Полемика между

журналами

«Новый мир»,

«Октябрь»,

«Огонек»,

«Молодая гвардия»,

«Наш современник».

Поляризация литературно-критических сил периода конца «оттепели».

Либеральная
направленность:

- *«Новый мир»*

Почвенническая
направленность:

- *«Молодая гвардия»*
- *«Наш современник»*

Партийный
официоз:

- *«Октябрь»*
- *«Коммунист»*

«Новый мир» в конце 60-х – нач. 70-х

- А. Твардовский – гл. редактор.
- «Новый мир» – основной антисталинских сил, «легальный оппозиционный журнал».
- Идеологическая основа журнала - ценности либерализма и демократического социализма.
- Полемика с пропартийно настроенным журналом «Октябрь».
- Усиливающееся давление со стороны официальной идеологии, проявляющееся в публикации статей в «Октябре» и «Правде».



Журнал «Октябрь»

- Гл. редактор – Вс. Кочетов;
- До сер. 1970-х журнал был проводником идей соцреализма, даже в период «оттепели стоял на позициях верности советской идеологии.
- На страницах журнала предпринимались попытки реабилитации личности Сталина.



Журнал «Огонек»

- Гл. редактор – А. Софронов
- Массовый иллюстрированный журнал;
- «Стабильное издание для стабильной жизни»;
- Журнал, формирующий «эстетику миллионов».



Журнал «Молодая гвардия»



- ⊗ Гл. редактор –А. Никонов;
- ⊗ Журнал – проводник почвеннических идей;
- ⊗ Главные ориентиры журнала: народность, русский патриотизм, национальные традиции, идеи исключительности русского народа, интерес к дореволюционной России.
- ⊗ Публикуются произведения В. Солоухина, В. Чивилихина, В. Курочкина, А. Прокофьева, А. Сафронова, печатаются статьи и выступления критиков и учёных О. Михайлова, В. Чалмаева, А. Ланщикова, В. Бегуна, историка А. Сахарова»

Журнал «Наш современник»



- Гл. редактор – С. Викулов;
- Журнал почвеннической направленности;
- В 70-е годы – «наиболее значимое и созвучное своему времени издание».
- Публикуются произведения Ф. Абрамова, В. Астафьева, В. Белова, С. Залыгина, В. Лихоносова, Е. Носова, В. Распутина, В. Солоухина, В. Шукшина, Ю. Бондарева, Вал. Сорокин, Ю. Казакова, О. Куваева, В. Чивилихина.

**Основные предпосылки,
причины, суть полемики
между журналами.**

Программные выступления В. Чалмаева и М. Лобанова.



В. Чалмаев
«Неизбежность»



М. Лобанов
«Просвещённое
мещанство»

● «Просвещенное мещанство» (1968)

- Критика определённых слоев советской интеллигенции, заражённых «духовным мещанством», у которых наблюдается «американизация духа»;
- Истинная культура, ведёт своё начало от «национальных истоков», от «народной почвы» её главный выразитель - «задавленный... необразованный народ».

● «Неизбежность» (1968)

- Смысл многовековой истории русского народа — истории развития и созревания «национального духа» — заключается в подготовке окончательной победы над духом западной буржуазности, духом «американизма».
- Идеи нравственной самобытности народа, имеющего историческую миссию. Суть этой миссии - в борьбе с бездуховностью и космополитизмом.

Сближение позиций «Нового мира» и «Октября».

- «Оба они ополчились на "Молодую гвардию", когда стало очевидно ее направление, чуждое им. В декабрьском номере "Октября" за 1968 год зам. главного редактора П.Строков выступил с идеологическими обвинениями против "Молодой гвардии".
- В апрельском номере за 1969 год появилась статья "О традициях и народности" А.Дементьева, работавшего при Твардовском заместителем гл.редактора "Нового мира".
(М. П. Лобанов)



Вс. Кочетов



А. Г. Дементьев

«О традициях и народности» («Новый мир» 1969, №4)

- Автор с марксистских позиций полемизировал с «исторической концепцией» В.Чалмаева и М.Лобанова, находя, что они говорят о России и Западе «скорее языком славянофильского мессианизма, чем языком наших современников...». Требуется, по Дементьеву, трактовать проблему современного исторического процесса «прежде всего как борьбу мира социализма с миром капитализма», в основе которой «лежат не национальные различия, а социальные, классовые».

Основные положения статьи А. Г. Дементьева.

- ❖ Критика тезисов об исключительной духовности русского народа;
- ❖ Обвинение в «вульгаризаторском, сектантском подходе к литературе;
- ❖ Указание на фактические ошибки авторов;
- ❖ Защита позиций интернационализма;
- ❖ Идеологический спор с Чалмаевым и Лобановым с позиций социализма.

Оценка статьи А.Г. Дементьева

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
В. ТВАРДОВСКОЙ

- Целью статьи было предупредить об опасности исповедуемых национал-патриотами идей.
- Дементьев – единственный, кто решился противостоять националистам.
- Автор статьи – тонкий и образованный критик, мягко указывающий на ошибки «молодогвардейцев», путающихся в исторических и литературных фактах.

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
В. КОЖИНОВА

- Дементьев обрушивается на «Молодую гвардию», т.к. он закоренелый сталинист.
- Автор статьи принадлежал к «деятелям», которые боролись против всякой попытки воскресить отечественное духовное наследие.

Выступление в «Огонёк»

М.Н.Алексеев,

С.В.Викулов,

В.А.Чивилихин,

С.С.Воронин

Н.Е.Шундик.

В.А.Закруткин,



А.А.Прокофьев,

А.С.Иванов,

П.Л.Проскурин,

С.И.Малашкин

С.Смирнов,

«Против чего выступает «Новый мир»? (1969, №30)

- *Вопреки усердным призывам А.Дементьева не преувеличивать «опасности чуждых идеологических влияний», мы ещё и ещё раз утверждаем, что проникновение к нам буржуазной идеологии было и остаётся серьёзнейшей опасностью <...> может привести к постепенной подмене понятий пролетарского интернационализма столь милыми сердцу некоторых критиков и литераторов, группирующихся вокруг «Нового мира», космополитическими идеями».*

Основные положения «Письма одиннадцати»

- Солидарность с концепцией Лобанова и Чалмаева;
- Обвинение в «умышленно извращенном толковании позиции» журнала «Молодая гвардия»;
- Нападки на «Новый мир» как пристанище либералов;
- Тезисы об антиисторизме критика, его приверженности буржуазным ценностям.
- Обвинение в «непатриотичности».

Оценка «письма одиннадцати»

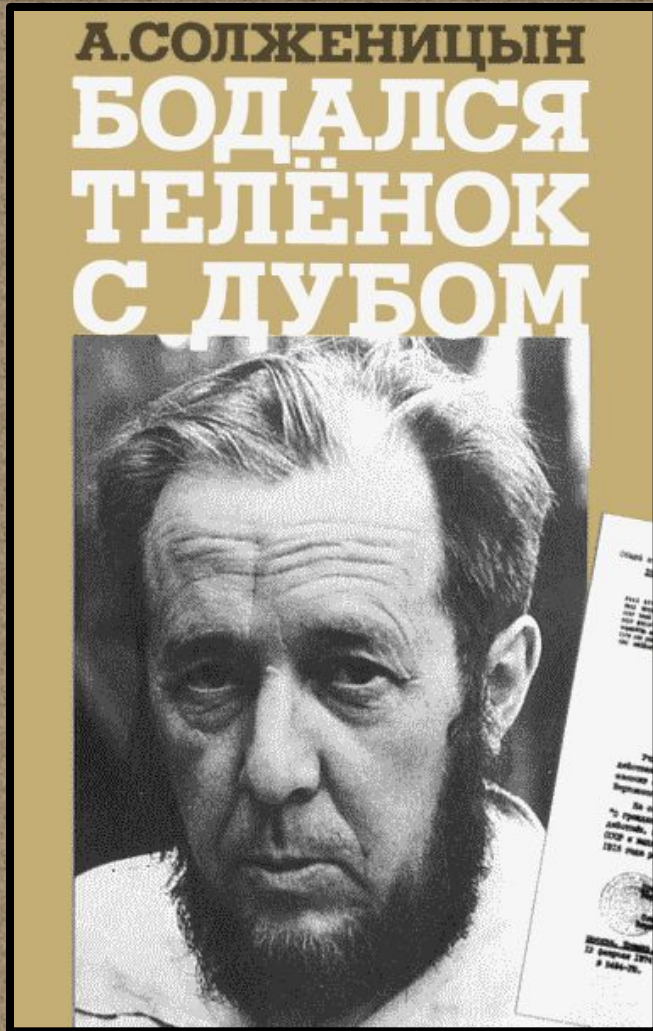
С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
С. КОРМИЛОВА,
В. ТВАРДОВСКОЙ, А. ЯНОВА

- Доносительское по своей сути письмо;
- Противники в неравных условиях (из-за разницы тиражей);
- Удар направлен против «Нового мира»;
- Статья привела к снятию Твардовского с поста гл. редактора;
- Пал «одиноким утес либерализма» в России.

С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ
В. КОЖИНОВА

- Письмо было направлено в защиту «Молодой гвардии, на которую набросились и «Октябрь», и «Новый мир»;
- Острые атаки было направлено лично против Дементьева;
- Многие авторы из «Нового мира» перешли в преемственный «Молодой гвардии» «Наш современник».

Мнение А. Солженицына о дискуссии



- Писатель во многом согласен с «молодогвардейцами», хоть и отмечает их некоторые ошибки.
- Солженицын выступает резко против Дементьева, называя его «комиссаром»

«Социализм и культурное наследие» («Коммунист» 1970, №17)

- ❖ А. Г. Дементьев преуменьшил влияние буржуазной идеологии;
 - ❖ Критик подверг осмеянию национальные чувства;
-
- ❖ «Молодая гвардия» пропагандирует внеклассовый, антиисторический подход;
 - ❖ Критики в этом журнале идеализируют реакционеров, что недопустимо.

Последствия (1970г.)

- Разгон редколлегии «Нового мира», уход в отставку А. Твардовского.
- С поста главного редактора «Молодой гвардии» был снят А. В. Никонов, произошли увольнения в редколлегии журнала «Наш современник» и в ряде редакционных советов изданий, подконтрольных национал-патриотам.
- Заседание Политбюро ЦК, на котором обсуждался вопрос об ошибочной идеологической направленности «Молодой гвардии», а также критиковались проявления религиозной пропаганды в некоторых средствах массовой информации



«Против антиисторизма» («Литературная газета» 1972)



А. Н. Яковлев

- Статья против национал-патриотов. Обвинения сводились к следующему:
- 1) отход от чётких классовых позиций; 2) проповедь «патриархальщины»; 3) идеализация исторического прошлого России, попытка «возвернуть» это «прошлое»; 4) возвеличивание роли крестьянства в русской и советской истории.

Итоги

- Итогами дискуссии 1969-1972 г., по мнению В. Кожевникова, стало обозначение следующих идейных установок патриотического движения:
- 1) необходимость защиты «национальных истоков», исторических и духовных ценностей русского народа;
- 2) тезис об «едином потоке» русской истории, связывающий её дореволюционный и советский периоды; 3) особая значимость в историческом развитии России придавалась «духовным вождям» нации; 4) призыв к непримиримой борьбе с буржуазным Западом и его ценностями, противоположными историческим и культурным традициям России; 5) критика «просвещённого мещанства» — представителей советской интеллигенции, исповедующей буржуазные западнические взгляды.
- Эти установки стали идеологической основой журнала «Наш современник» и обеспечили ему место ключевого издания в период «застоя»

Дальнейшие дискуссии

- Как отмечает М. Голубков, основным противником «Нашего современника» до нач. 80-х оставался А. Г. Дементьев, однако , спора не получилось из-за *«несоотносимости терминологического и категориального аппарата»*.
- Сторонники «охранительного» направления вели вялые дискуссии с «почвенниками», проигрывая им в убедительности.
- В 70-е произошла смена позиций журналов:
 1. Переход установок «Октября» в «Молодую гвардию» и «Огонек»;
 2. Смена в сер.80-х курса «Октября» на либеральный;