

МЕТОДЫ
СОЦИАЛЬНО-
ПСИХОЛОГИЧЕСКОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ:
***НАБЛЮДЕНИЕ И
ЭКСПЕРИМЕНТ***

Метод наблюдения

- **Наблюдение** относится к числу наиболее доступных методов изучения социально-психологических явлений. Различают *включенное* наблюдение, когда наблюдатель является участником исследуемого явления, и *невключенное* наблюдение, «со стороны»; *прямое и косвенное, открытое и скрытое (инкогнито), полевое и лабораторное*. По упорядоченности наблюдения могут быть случайными и систематическими, сплошными и выборочными, по характеру фиксации — *констатирующими и оценивающими*, возможно наблюдение смешанного типа.

Разновидности и приемы

наблюдения. Социально-психологическое наблюдение подчиняется правилам, общим для любого научного наблюдения;

- планирование и проведение наблюдения по определенной схеме;
- выражение воспринимаемых фактов на операциональном языке, доступном другим наблюдателям;
- выбор способов наблюдения и фиксации в зависимости от характера изучаемых действий людей и возможностей наблюдения;
- проверка объективности и надежности наблюдения другими исследователями и другими методами.

- 
- 
- Наблюдение применяется, главным образом, *при исследовании малых групп и контактных коллективов*. По мере увеличения числа наблюдаемых объектов уменьшается число наблюдаемых признаков.
 - Область применения метода наблюдения определяется личностными и психическими возможностями наблюдателей, техническими средствами наблюдения и регистрации; особенностями объекта; доступностью для наблюдения тех или иных социально-психологических явлений; взаимоотношениями между наблюдателями и наблюдаемыми и т. д.

Визуальная диагностика динамики наблюдаемого явления, например, в межличностных отношениях может фиксировать:

- физическое выражение симпатии (прикосновения и т. д.);
- знаки особого расположения в доброжелательном смысле (приглашать, предпочитать, защищать);
- знаки товарищеского отношения (смех, улыбки, совместная работа, высказывания, приобщение других);
- случайные разговоры (беседы, необязательные для занятий, приветствия);
- почти нейтральное, но еще немного позитивное расположение (одобрение, похвала, любезность, одолжение, выполнение маленьких просьб, игнорирование обиды);
- знаки равнодушия к правам, требованиям или просьбам другого (игнорирование вопроса или просьбы, отказ выполнить просьбу, попытка быть впереди или господствовать без ссоры, мягкая ирония или критика);
- признаки нескрываемого, явного конфликта с правами, требованиями или желаниями других (спор, возражения против правил, норм, первенства других);
- признаки злобы или презрения личностного типа без прямого нарушения нрав, требований или желаний (критика, ирония, обвинение);
- признаки гнева или намеренных оскорблений (пренебрежение, сопротивление, ругань, угрозы, провокации, драки).

Преимущества и недостатки метода наблюдения.

- Наблюдение позволяет непосредственно воспринимать и фиксировать акты поведения, отражать конкретные процессы в конкретных ситуациях, что устраняет опасность забывания или последующих ошибок в суждениях. Между описанием собственного поведения, например, в процессе опроса и наблюдением этого же поведения «со стороны» существует значительное различие в степени объективности в пользу второго. Посредством наблюдения можно более точно измерить степень интенсивности актов или способов поведения, чем иными методами.

- Однако наблюдению присущи и свои недостатки. Установки, интересы, психологические состояния, личностные особенности наблюдателя могут весьма чувствительно влиять на результаты наблюдения. Искажение восприятия событий тем больше, чем сильнее наблюдатель ориентирован на подтверждение своей гипотезы. В этом случае его восприятие избирательное, он обращает внимание только на часть происходящего. Длительное наблюдение приводит к усталости, адаптации к ситуации, вызывает монотонность, что увеличивает опасность неточных записей. Наблюдатель может находиться под влиянием наблюдаемых лиц. Трудности интерпретации наблюдаемого обусловлены также неоднозначной связью между мотивами и формами поведения. Наконец, наблюдение требует значительных затрат времени.

Типичными ошибками наблюдения считают следующие:

- гало-эффект основывается на обобщенном впечатлении наблюдателя ведет к грубому обобщению, оценке «в черно-белых красках»;
- эффект снисхождения состоит в тенденции давать слишком положительную оценку наблюдаемым событиям, поступкам;
- ошибка центральной тенденции заключается в стремлении усреднять оценки наблюдаемых процессов; известно, что крайние признаки поведения намного реже встречаются, чем свойства средней интенсивности;
- логическая ошибка происходит, когда, например, делается заключение об интеллекте человека по его красноречию; эта ошибка построена на предположении о тесной связи интеллекта с определенными параметрами личности;
- ошибка контраста — вызвана склонностью наблюдателя подчеркивать те черты у наблюдаемых, которые диаметрально противоположны своим собственным.

Метод эксперимента

- **Эксперимент в социальной психологии** — это метод получения информации, в процессе которого экспериментатор создает ситуации для изучения того или иного социально-психологического явления или процесса, а затем наблюдает результаты их воздействия на различные стороны поведения людей.

Лабораторные эксперименты

- Главная характеристика лабораторных экспериментов заключается в *способности исследователя контролировать и изменять наблюдаемые переменные*. Благодаря этой способности исследователь может устранять многие внешние переменные, которые в противном случае повлияли бы на результат эксперимента. К внешним переменным можно отнести шум, жару, холод и другие отвлекающие факторы, а также индивидуальные особенности самих участников эксперимента.

Достоинства лабораторного эксперимента:

- Благодаря способности экспериментатора нейтрализовать воздействие внешних переменных можно установить причинно-следственные связи.
- В лабораторных условиях у экспериментатора имеется возможность оценить поведение с большей точностью, чем в естественной обстановке.
- Лаборатория позволяет исследователю упростить сложные ситуации, возникающие в реальной жизни, разбивая их на простые составные части.

Недостатки лабораторного эксперимента:

- Утверждается, что лабораторные условия плохо соотносятся с реальной жизнью, поэтому результаты лабораторных экспериментов нельзя экстраполировать на внешний мир.
- Участники могут реагировать на лабораторную обстановку, либо подстраиваясь под требования эксперимента, либо действуя неестественным образом из-за беспокойства о суждениях экспериментатора.
- Экспериментатору часто приходится вводить в заблуждение участников, чтобы избежать указанных выше искажений при лабораторных исследованиях. Это поднимает серьезные вопросы, связанные с этикой подобных исследований.

Полевые эксперименты

- В этой категории экспериментов искусственная лабораторная обстановка заменяется более естественной. *Участники не знают о своем участии в эксперименте.* Вместо того чтобы исследовать воздействие независимой переменной в рукотворной среде или ждать, пока требуемые условия не возникнут сами по себе, *исследователь создает интересующую его ситуацию и смотрит, как люди на нее реагируют.* В качестве примера можно привести наблюдение за реакцией прохожих на чрезвычайную ситуацию в зависимости от одежды и внешнего вида «жертвы» — замаскированного экспериментатора.

Достоинства полевого эксперимента:

- Сосредоточиваясь на поведении в естественной обстановке, экспериментатор укрепляет внешнюю валидность своих открытий.
- Поскольку субъекты не знают о своём участии в эксперименте, снижается вероятность предчувствия оценки.
- Экспериментатор сохраняет контроль над независимой переменной и, следовательно, по-прежнему способен устанавливать причинно-следственные отношения.

Недостатки полевого эксперимента:

- Поскольку многие манипуляции с независимой переменной проводятся довольно аккуратно, они могут остаться незамеченными для участников. Сходным образом нюансы реакции участников могут остаться незамеченными для экспериментатора.
- По сравнению с лабораторной обстановкой, экспериментатор почти не может контролировать воздействие внешних переменных, которые могут нарушить чистоту причинно-следственных отношений.
- Поскольку участники не знают о своем участии в эксперименте, возникают проблемы этического характера, такие как вторжение в личную жизнь и отсутствие осведомленного согласия.

Естественные эксперименты

- Эта категория экспериментов не считается «настоящей», так как *независимая переменная не находится под прямым контролем экспериментатора и он не может руководить действиями участников на различных стадиях эксперимента*. При проведении естественного эксперимента независимая переменная контролируется неким внешним агентом (например, в школе или больнице), а социальный психолог может изучать лишь полученный результат.

Достоинства естественного эксперимента:

- Поскольку происходит исследование реальных жизненных ситуаций, социальный психолог получает возможность изучать проблемы, представляющие высокий общественный интерес, что может иметь важные практические последствия.
- Из-за отсутствия прямых манипуляций с участниками эксперимента возникает меньше этических проблем.

Недостатки естественного эксперимента:

- Поскольку экспериментатор практически не контролирует изучаемые переменные, установление причинно-следственных связей носит весьма спекулятивный характер.
- Поскольку на поведение влияют разные факторы, неизвестные или неподконтрольные исследователю, естественные эксперименты крайне; трудно продублировать в тех же условиях.



Эксперимент – это исследовательская деятельность, направленная на изучение причинно-следственных связей, которая предполагает:

- опытное моделирование явления и условий при их качественно-количественной определенности;
 - активное воздействие исследователя на явления;
 - измерение отклика (реакций) на воздействия;
 - неоднократную воспроизводимость результатов.
- 

ЭКСПЕРИМЕНТЫ АША: ИССЛЕДОВАНИЯ ДАВЛЕНИЯ ГРУППЫ

- Представьте себя одним из добровольцев Аша. Вы сидите шестым в ряду из семи человек. После разъяснения, что вы принимаете участие в эксперименте по исследованию оценок восприятия, экспериментатор спрашивает вас, какой из отрезков соответствует эталонному отрезку. Вы с легкостью определяете, что это отрезок номер «такой-то». Так что нет ничего удивительного в том, что пятеро отвечающих перед вами все как один называют отрезок такого же номера.

- Следующее сравнение проходит с той же легкостью, и вы настраиваетесь высидеть до конца скучного эксперимента. Но на третьем туре вы начинаете волноваться. Хотя правильный ответ кажется столь же простым, как и раньше, первый испытуемый говорит что-то явно не то. Когда второй участник эксперимента повторяет то же самое, вы подсказываете на стуле и пялитесь на карточки. Третий согласен с первыми двумя. Ваша челюсть отвисает. «Что такое происходит? — спрашиваете вы себя. — Они ослепли? Или я?» Четвертый и пятый согласны со всеми предыдущими. Теперь экспериментатор смотрит на вас. И вы переживаете «эпистемологический кошмар»: «Как мне узнать, что правильно? То, что говорят мои товарищи, или то, что говорят мои глаза?»

- В экспериментах Аша этот конфликт пережили десятки студентов. В контрольном эксперименте отвечавшие по одиночке давали верный ответ в более чем 99% случаев. Аш хотел выяснить: если несколько других испытуемых («подсадных», специально подученных экспериментатором) дадут идентичные неверные ответы, станут ли люди утверждать то, что они в другом случае отрицали бы? Хотя некоторые испытуемые ни разу не проявили конформизма, три четверти сделали это хотя бы однажды. В итоге в 37% случаев отвечавшие проявили конформизм (или нам следует сказать, что они «полагались на других?»). Разумеется, это означает, что 63% ответов не подверглись влиянию конформизма. Однако, несмотря на то, что многие из испытуемых в достаточной мере проявили свою независимость, чувства Аша (1955) по отношению к конформизму были так же ясны, как и правильный ответ на его вопросы: «То, что довольно интеллигентные и добросовестные молодые люди были готовы назвать белое черным, является тревожным обстоятельством. Это поднимает ряд вопросов о наших методах образования и о ценностях, определяющих наше поведение».

Литература:

1. Платонов Ю. П. «Основы социальной психологии». – СПб.: 2004. – 624 с.

(стр. 510-514, стр. 527-535)

2. Дэвид Майерс «Социальная психология» / Перев. С англ. – СПб.: 1996. – 684 с.

(стр. 275-278)