

Итоговая аттестация по литературе



Колосова С.Н., д.ф.н.,
проф. кафедры
гуманитарного

Переходная модель 2018

- ✓ Упрощены задания 9,16
- ✓ Добавлена тема 17.4

17.1: Какую роль в раскрытии образа Чацкого играют монологи героя? (По пьесе А.С. Грибоедова «Горе от ума»)

17.2: Кто из персонажей романа Л.Н. Толстого «Война и мир» Вам наиболее интересен и почему? (С опорой на анализ произведения)

17.3: Тема родной природы в лирике С.А. Есенина.

17.4: Страницы русской истории в новейшей отечественной литературе. (На примере одного-двух произведений 1990–2000-х годов)

- ✓ *Изменены критерии оценивания*

- ✓ Увеличен максимальный первичный балл с 42 до 58

Критерии учитывают:

- ✓ Ответ на вопрос
(понимание авторской позиции)
- ✓ Привлечение текста
(умение анализировать)
- ✓ Речь и логика
- ✓ Теоретико-литературные понятия (для сочинения)

Структура работы

8,15	9,16	17
1. Соответствие заданию (авторская позиция) - 2 2. Привлечение текста (анализ) - 2 3. Речь и логика -2	1. Первый пример (сопоставление) - 2 2. Второй пример (сопоставление) – 2 3. Привлечение текста (анализ) - 4 4. Речь и логика -2	1. Соответствие заданию (авторская позиция) – 3 2. Привлечение текста (анализ) – 3 3. Терминология -2 4. Композиция – 3 5. Речь и логика -3
6	10	14

Критерии оценивания. Задания

8,15

1. Соответствие ответа заданию

2. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей и свидетельствует о понимании текста приведённого фрагмента/стихотворения, **авторская позиция не искажена**

1. Ответ содержательно соотнесён с поставленной задачей, но **авторская позиция искажена**

0. Ответ содержательно **не соотнесён** с поставленной задачей

Критерии оценивания. Задания

8,15

2. Привлечение текста произведения для аргументации

2. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне **анализа** важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.,

фактические ошибки отсутствуют

1. Для аргументации текст привлекается на уровне **пересказа** произведения или общих рассуждений о его содержании,

И/ИЛИ допущены **одна-две фактические ошибки**

0. Суждения не аргументированы текстом произведения,

И/ИЛИ допущено **более двух фактических ошибок**

Критерии оценивания. Задания

8.15

3. Логичность и соблюдение речевых норм

2. Отсутствуют логические, речевые ошибки

1. Допущено не более одной ошибки каждого вида: логическая и/или речевая (суммарно не более двух ошибок)

0. Допущены две или более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов

Максимальный балл – 6

Критерии оценивания. Задания

8,15

- Если по критерию 1 («Соответствие ответа заданию») ставится 0 баллов, то задание считается невыполненным и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.
- Если по критерию 2 («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится 0 баллов, то по критерию 3 («Логичность и соблюдение речевых норм») работа не оценивается, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 3 выставляется 0 баллов.

Критерии оценивания. Задания

9.16

1. Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом

2. Названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена

1. Названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, авторская позиция не искажена,

ИЛИ названо произведение, и указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена,

ИЛИ названо произведение, или указан его автор, произведение сопоставлено с предложенным текстом в заданном направлении анализа, но авторская позиция искажена

0. Не названо произведение, и не указан его автор, и/или не проведено сопоставление произведения с предложенным текстом в заданном направлении анализа

2. Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом

9,16

3. Привлечение текста произведения для аргументации

4. Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.,

фактические ошибки отсутствуют

3. Для аргументации текст одного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.; текст другого выбранного произведения – на уровне его пересказа или общих рассуждений о содержании,

И/ИЛИ допущена одна фактическая ошибка

2. Для аргументации тексты двух выбранных произведений привлекаются на уровне пересказа или общих рассуждений об их содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.),

ИЛИ текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.,

И/ИЛИ допущены две фактические ошибки

1. Для аргументации текст единственного выбранного произведения привлекается на уровне пересказа произведения или общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.),

И/ИЛИ допущены три фактические ошибки

0. Для аргументации суждений не привлекается текст ни одного из выбранных произведений,

И/ИЛИ допущены четыре или более фактические ошибки

Критерии оценивания. Задания 9,16

4. Логичность и соблюдение речевых норм

2 .Отсутствуют логические, речевые ошибки

1. Допущено не более одной ошибки каждого вида: логическая и/или речевая (суммарно не более двух ошибок)

0. Допущены две или более ошибки одного вида независимо от наличия/отсутствия ошибок других видов

Максимальный балл – 10

Критерии оценивания. Задания 9,16

- Критерии 1 и 2 («Сопоставление первого выбранного произведения с предложенным текстом» и «Сопоставление второго выбранного произведения с предложенным текстом») **являются основными**. Если по **обоим критериям 1 и 2 ставится 0 баллов**, то задание считается **невыполненным** и дальше не проверяется. По другим критериям в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 выставляется 0 баллов.
- Если **по критерию 3** («Привлечение текста произведения для аргументации») ставится **0 баллов**, то **по критерию 4** («Логичность и соблюдение речевых норм») **работа не оценивается**, в «Протокол проверки ответов на задания» бланка № 2 по критерию 4 выставляется 0 баллов.

Критерии оценивания. Задание 17 (сочинение)

1. Соответствие сочинения теме и её раскрытие

3. Сочинение написано на заданную тему,
тема раскрыта глубоко, многосторонне,
авторская позиция не искажена

2. Сочинение написано на заданную тему,
тема раскрыта поверхностно, односторонне,
авторская позиция не искажена

1. Сочинение написано на заданную тему,
тема раскрыта поверхностно, односторонне,
авторская позиция искажена

0. Тема не раскрыта

Критерии оценивания. Задание 17

(сочинение)

2. Привлечение текста произведения для аргументации

3. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п. (в сочинении по лирике привлекается не меньше трёх стихотворений),

фактические ошибки отсутствуют

2. Для аргументации суждений текст привлекается на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п., но допущены одна-две фактические ошибки,

ИЛИ для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), фактические ошибки отсутствуют,

И/ИЛИ

в сочинении по лирике привлекается только два стихотворения

1. Для аргументации текст привлекается на уровне общих рассуждений о его содержании (без анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, микротем, деталей и т.п.), допущены одна-две фактические ошибки;

ИЛИ

для аргументации текст привлекается на уровне пересказа, фактические ошибки отсутствуют или допущены одна-две фактические ошибки,

И/ИЛИ

в сочинении по лирике привлекается только одно стихотворение

0. Суждения не аргументируются текстом произведения(-ий),

ИЛИ при аргументации (с любым уровнем привлечения текста произведения(-ий)) допущены три или более фактические ошибки

Критерии оценивания. Задание 17

(сочинение)

3. Опора на теоретико-литературные понятия

- 2. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение и использованы для анализа текста произведения(-ий) в целях раскрытия темы сочинения, ошибки в использовании понятий отсутствуют
- 1. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения(-ий), и/или допущена одна ошибка в использовании понятий
- 0. Теоретико-литературные понятия не включены в сочинение, или допущено более одной ошибки в использовании понятий

4. Композиционная цельность и логичность

- 3. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов
- 2. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны между собой, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованные повторы
- 1. В сочинении прослеживается композиционный замысел, но есть нарушения композиционной связи между смысловыми частями, и/или мысль повторяется и не развивается
- 0. В сочинении не прослеживается композиционный замысел; допущены грубые нарушения последовательности частей высказывания, существенно затрудняющие понимание смысла сочинения

Критерии оценивания. Задание 17 (сочинение)

5. Соблюдение речевых норм

- 3. Речевых ошибок нет, или допущена одна речевая ошибка
- 2. Допущены две-три речевые ошибки
- 1. Допущены четыре речевые ошибки
- 0. Допущены пять или более речевых ошибок

Максимальный балл за сочинение – 14

8. В данном фрагменте трагедии Трагиданской войны отражается в словах Таителес Трокофьевича. Он называет войну "проклятой". Ведь это действительно ужасное событие для всего человечества в целом. Война - это боль, слёзы, голод, смерть, страдания. Не война, а страсть, Господи!!! Своё отношение к войне Молохов отразил именно этими словами через Таителес Трокофьевича в приведённом фрагменте.

8. Трагедия Трансданской войны заключается в том что жители были абсолютно не готовы к войне, были в растерянности. Они пытались жить как раньше и верили что всё обойдётся. Даже Ильинична, которая отличалась стойким характером не знала как ей быть с хозяйством, с домом. Во время разговора Пантелей Прокофьевича становится ясно что людям без истины и принципов гораздо легче войти в гражданскую войну. Из отрывка становится понятно, что везде присутствуют грабежи и насилие. «Что промолчишь - то и положишь, а я воровать ишо не обучился. Всё, что увидят - берут, таснут, волокут... Не война, а страсть Господня!»

№8 В приведенной сцене из произведения И.В.Гоголя
 «Ревизор» раскрываются сущностные черты Осипа. Моделью к
 своему поведению, внимательность не только к делам
 Хлестакова, но и вообще ко всему происходящему в городе.
 Осип внимателен и ответственным, он понимает, что
 Иван Александрович принял за другого «верь вам,
 право, за кого-то другого принял...» и поэтому советует
 как можно скорее покинуть город, пока не раскрылось
 отом Слуга заинтересован в своем барине, он искренне
 переживает за него, не хочет, чтобы на Хлестакова прогневались.
 «Что с ними дело связываться? Меньше на них! человек так:
 какой-нибудь другой найдет», «... и вотюмса будет шевелиться
 за то, что так замешкались...» из этого можно сделать
 вывод, что Осип неравнодушный человек. Так же мы
 можем заметить также черты, как истинность,
 упорство. Мунгина стоит на своем, говоря что будет
 лучше покинуть город сейчас, он даже готов спорить
 с ~~своими~~ баринном, лишь бы убедить его, верь Осип уверен
 в правильности своего решения. Он понимает и понимает,
 что каждая потраченная минута может привести к
~~одному~~ ^{раскрытию} верь Хлестаков совсем не ревизор, за которого
 его приняли. Едва добившись от Ивана
 Александровича согласия на скорый отъезд, Осип
 тут же отправляется укладываться, переключив
 приназ познания отместить только на чужие
 цели: «Я, сударь, отправлю его с человеком здешним,
 а сам лучше буду укладываться, чтоб не прошло
 напрасно время». — это выявляет что Осип — деятельный человек.

8. В приведенном фрагменте трагедии войное представляется посредством безденев : « в обдонских жупорах появились безденевы; ~~Трофимов~~ ~~сидит~~ ~~дома~~ « некоторые уверили, будто казаки отступают преднамеренно, для того чтобы заманить красных. » Но люди все равно в бешен вынуждены покидать свои дома и переезжать на более безопасное место. Но главная проблема — это проблема нехватки продовольствия. Это можно увидеть, когда « вылезает домовой Трофимов Трофимович ». Он « сел и начал есть там, как мышь » еще за всю жизнь не видела; неуверенный цуки пошатываясь ищет словно за себя клин, а потом навалился на пылевую кашу. » Он объясняет : « Трое суток в аккурат маковой росинки во рту не было! » Чтобы прокормиться нужно прибегать к воровству — проблема совести. Молодое поколение « набивает руки на воровстве » не интересуется совестью. Война вынуждает людей не считаться с моралью, а основываться лишь на физических потребностях. Так в этом фрагменте изображена трагедия войны.

8. В данном фрагменте проледия Гражданской войны отображена реалистично: люди страдают от голода, живут в страхе за близких, ушедших на ~~фронт~~ фронт, стараются любой ценой уберечь родную землю. В своем романе Шолохов говорит о страшной абсурдности войны: из-за ~~противоречий~~ противоречия идеальной брат вынужден идти на брата, солдат вынужден разорать землю, на которой он вырос. Пантелей Прокофьевич в своем восказывании обличает нравы военного сословия: "они за эту войну так руки на воровстве набили", подчеркивая то, что для для кого-то война - способ обогащения, а для казаков - "страсть Господня!"

8.

Русская классика богата представлением читателю героев с разными чертами характера. Обычно мы узнаем персонажа с помощью его реплик или через описание мелких и не заметных на первый взгляд деталей. Таким предстает перед нами и Осип в комедии Н. В. Гоголя "Ревизор", слуга Хлестакова. Из приведенной сцены мы можем видеть, что Осип крайне осторожен и обладает смекалкой, замечая барину, что "....керовек час какой-нибудь другой наедет", потому что понимает, что Хлестакова "за кого-то другого принимают". Получается, Осип наблюдательный, а также понимает, что наведение, в котором прибывают чиновники продлится недолго. С дальновидностью, удивительной для простого мущика, Осип предугадывает ~~жизнь~~ Хлестакова, что его "...батюшка будет шефаться..." за задержку, то есть он думает не только о себе, но и о барине. Осип рассудительный, он решает отправить на почту с письмом одного из ~~своих~~ ^{ГОРОДНИЧЕГО} ~~городничего~~, а самому собирать вещи, "...чтоб не прошло напраску время". Более того, Осип обладает ~~маленьким талантом, как хитрость~~ ~~и находчивостью~~ такими чертами, как хитрость и находчивость, формулируя указание о передаче письма и подаче помяток так, чтобы извлечь большую выгоду, а после подкрепляет это тем, что "...барин сердится".

8. В приведенном фрагменте Ася утверждает свое отношение к А. Хвостову точно так же, как раньше, так же, как ищет новое. Дело в том, что Хвостов в этой уфимской среде случайно принял за ревизора, и местные чиновники приняли внешне его предложение. Хвостов не стал признаваться, что его приняли за дурака и сильно подделывали, принимая дело и брали как должное. Ася была предпринимательницей своего хозяйства, поэтому он понимает, что Хвостов очень рискует и следовало бы учесть как можно раньше: «Оно хоть и большая тут честь быть, а всё, знаете, лучше учесть скорее...». Видно, что за все время знакомства Ася хорошо узнала Хвостова, поэтому он прекрасно понимает как ему можно «угодить», что нужно сказать, чтобы тот делал как надо. Ася ответственно и не теряет время для: «Я, сударь, отнеслась к тебе с человеком здешним, а сам лучше буду укладываться, чтоб не плохо похлопотать время». В отличие от Хвостова Ася ~~была~~ всегда маской предка, рассудительно, знает, что делать в том или ином случае. Без человека с таким количеством Хвостову трудно было бы.

8.

В приведённой сцене из комедии Н.В. Гоголя „Ревизор“ раскрываются такие черты Осипа, как религиозность, ~~смиренность~~^{ум}, хитрость.

Николай Васильевич, желая сделать образ Хлестакова ещё более комичным, наделяет его сразу явным умственным превосходством: Осип смеётся, что ситуация, сложившаяся в городе, — не более, чем ошибка („вас, право, за кого-то другого приняли“).

Речь Осипа также служит ключом для понимания образа героя: фразеологизм („Бог с нами“) и лексический повтор („Ей-богу“) ^у указывают на такую черту Осипа, как религиозность.

Слуга Хлестакова — хитрый, меркантильный человек. Он решает прибавить к рукам деньги барина, выжелемные ямщиками, что бы те, „как фельдшера, катили! и если бы перли!...“

В итоге в приведённой сцене раскрываются черты типичного русского мужика. Как хорошие, так и плохие.