

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
«Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова»  
Кафедра Теории и истории государства и права

---

Сагалаков Э.А., кин, доцент

# Проблема происхождения государственности в Хакасии.

---

Абакан 2012

- 
- Российский этнограф В.В. Радлов трактовал политическую организацию кочевников как простое воспроизведение их низших политических форм на более высоком уровне.
  - Отдельные лица провозглашали себя лидерами; они регулировали внутригрупповые конфликты и организовывали защиту или нападение данной группы на внешних врагов.
-

- В.В.Бартольд, модифицировав модель Радлова, предположил, что степное лидерство могло основываться и на выборе самих кочевников, сделанном политическими силами внутри кочевого общества.
- Выборы были дополнением к системе насилия, т.к. набиравшие силу лидеры притягивали своими успехами добровольных сподвижников.

- 
- Я.Харматта утверждал, что кочевое государство могло возникнуть только в результате разрушения племенного базиса кочевого общества, на смену которому пришли классовые отношения.
  - Центральным пунктом его анализа были не харизматические лидеры, а социально-экономические изменения в обществе, вызывавшие появление автократических лидеров вроде Атилы.
-

- Л.Крэйдер, американский антрополог, полагал, что, т.к. государство не может существовать вне системы классовых отношений, факт исторического существования кочевых государств предполагает наличие таких отношений.
- Нестабильность этих государств объясняется ограниченной ресурсной базой, необходимой для устойчивости государственной власти.

- 
- Существование кочевых государств было сложной проблемой для марксистских интерпретаций , т.к. кочевники не «укладывались» в какую-либо из стадий однолинейного исторического процесса.
  - В периоды крушения таких государств кочевники возвращались к прежней племенной организации, которая должна была исчезнуть в ходе государственного строительства.
-

- Советские авторы отталкивались от концепции «кочевого феодализма» Б.Я. Владимирцова, допускающей наличие внутри кочевого общества классов, основу которых составляла собственность на пастбища.
- Это подкреплялось организацией монгольских знамен 18-19 вв. в империи Цин, когда знаменные князья были отделены от рядовых общинников, закрепленных в границах своих округов.

- Период IX-X вв. академик В.В.Бартольд назвал «кыргызским великодержавием».
- Эту точку зрения поддержал профессор Л. Р.Кызласов, создавший концепцию о «Древнехакасском государстве» 6-13 вв.
- П.П.Азбелев отмечает тот факт, что в китайской летописи почти не записывали хронику Кыргызской державы.
- Следовательно, по его мнению, не было и «кыргызского великодержавия».

- С.А.Васютин Кыргызский каганат относил к кочевым ксенократическим империям, представлявшим собой суперсложное вождество.
- По мнению Н.Н.Крадина и Т.Д.Скрынниковой, власть в кочевых империях опирается не на разветвленный аппарат гражданских чиновников, не на фискальную систему, государственный суд и письменный закон, а на кочевые традиции и институт престижной экономики (распределение военной добычи и дани).

- Американский исследователь Т.Барфилд считает, что енисейские кыргызы не создали кочевую империю в Центральной Азии.
- Кочевая империя требует умелого руководства, кыргызы же не создали такого управления. Победив уйгуров, они не воспользовались плодами своей победы.
- Политическая история Кыргызского каганата вписывается также в геополитическую модель окраинного преимущества американского социолога Р.Коллинза.

- Согласно этой модели, общество с наименьшим числом противников на прилегающих территориях имеет тенденцию побеждать в конфликтах и увеличивать свое преимущество.
- С течением времени окраинное преимущество пропадает, периферия становится центром и подвергается военному давлению извне.
- Поэтому военные победы енисейских кыргызов в Центральной Азии оказались недолговечными.

- 
- Л.Н. Гумилев объяснял успехи енисейских кыргызов в период «великодержавия»:
  - Сохранившейся на окраине Центрально-Азиатского ареала пассионарностью.
  - Комплексным характером их экономики.
  - Уход кыргызов из Центральной Азии обратно в Минусинскую котловину он объяснял усыханием зоны степей и малочисленностью енисейских кыргызов.
-

- 
- Якутский исследователь В.В.Ушницкий полагает, что Древнехакасскую державу или Кыргызский каганат нельзя назвать кочевой империей, т.е. суперсложным вождеством, зато она вполне соответствует понятию раннего государства.
  - Признаками наличия раннего государства являются существование специальных чиновников, аппарата судей, письменного свода законов.
-

- Кыргызский каганат, по его мнению обладал всеми этими признаками:
- Был в наличии разветвленный бюрократический аппарат.
- Существовала развитая титулатура, показывающая наличие этого управленческого аппарата.
- Имелась государственная религия в виде манихейства.
- Осуществлялось взимание ясака – налога.
- Использовалась собственная письменность.

- По мнению хакасского профессора В.Я. Бутанаева, существенными, помимо этих признаков государственности являются также наличие политического суверенитета и территориального деления, что существовало и в Кыргызском каганате 6-13 вв. и «Хонгорое» конца 14-начала 18 вв.
- Таким образом, он подтверждает наличие самостоятельной государственности в Хакасии в период средневековья.