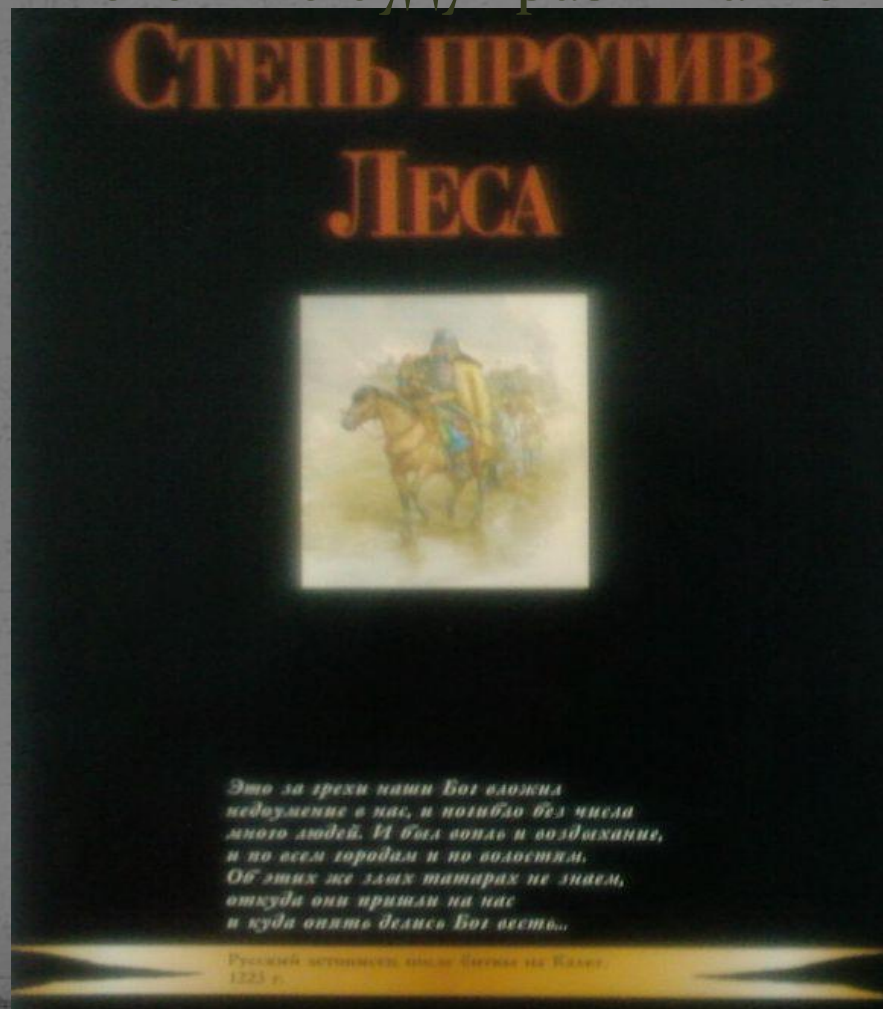


Исследовательская работа по теме: «История ордынского ига на Руси- быль о птице Феникс.»

Анализ отдельных фактов огромного периода монгольского завоевания, что обычно встречается в монографиях, не дает общей картины. **Цель** работы: проанализировать спорные вопросы данного периода, используя сравнительный **метод** анализа фактического материала, при этом решить **задачи** изучения материалов первоисточников и труды современных авторов монографий.

Актуальность проблемы на современном этапе изучения представленной эпохи, исходя из существующих загадок и вопросов, велика, т. к. «оценки национальных историков невольно будут различаться» (Д.М. Исхаков)



А было ли это?

Об этом за «круглым столом» размышляют:

Айдер Ибрагимович Куречин, кандидат исторических наук, главный редактор журнала «Доктринальные искусство», президент «Фонда Гумилева».

Дамир Маклюмович Исмаков, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института истории Академии наук Татарстана.

Искандер Верунович Имамиев, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института Татарской энциклопедии Академии наук Татарстана.

Вадим Викторович Трепавков, кандидат исторических наук, руководитель Центра истории народов России и межнациональных отношений Института российской истории Российской Академии наук.

Марк Исмаилович Гольман, кандидат исторических наук, исполняющий обязанности заведующего сектором истории Монголии Института востоковедения Российской Академии наук.

Владислав Петрович Даркович, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института археологии Российской Академии наук.

Актон Анатольевич Горский, доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Института российской истории Российской Академии наук.

Ведущий круглого стола — кандидат исторических наук Дмитрий Иванович Слейников.



В. П. Даркович: «Я отношу себя к сторонникам традиционной точки зрения и солидарен с большинством крупных историков: роль монгольских завоеваний в истории русского народа чрезвычайно отрицательна».



М. И. Гольман: «В отношении принадлежности к донаторствам посылку считаю, что монгольские завоевания имели для Руси и донаторство большой этнической ориентированности, что отрицательным фактором».



Д. М. Исмаков: «Судить о монгольских завоеваниях можно только в контексте. Для нас это был период распада государственной истории, монгольские завоевания — явление, безусловно, отрицательное».



В. В. Трепавков: «Это отрицательное явление в Руси дало донаторство, может быть даже в других странах России — да, да. В целом же, к счастью, это явление не имело России в ранний период и отрицательное, и положительное».



И. П. Имамиев: «Рассматривать историю образования Руси нужно по своим критериям — отрицательное — отрицательное, положительное — положительное. Продуктивное для изучения проблемы говорить об образовании этноса, формирования этноса, формирования государства».



А. И. Куречин: «Русь, монгольские завоевания в истории России в ранний период отрицательное и положительное, хотя только стремление к тому, чтобы выставить традицию, к тому, чтобы показать, что это явление не имело России в ранний период».

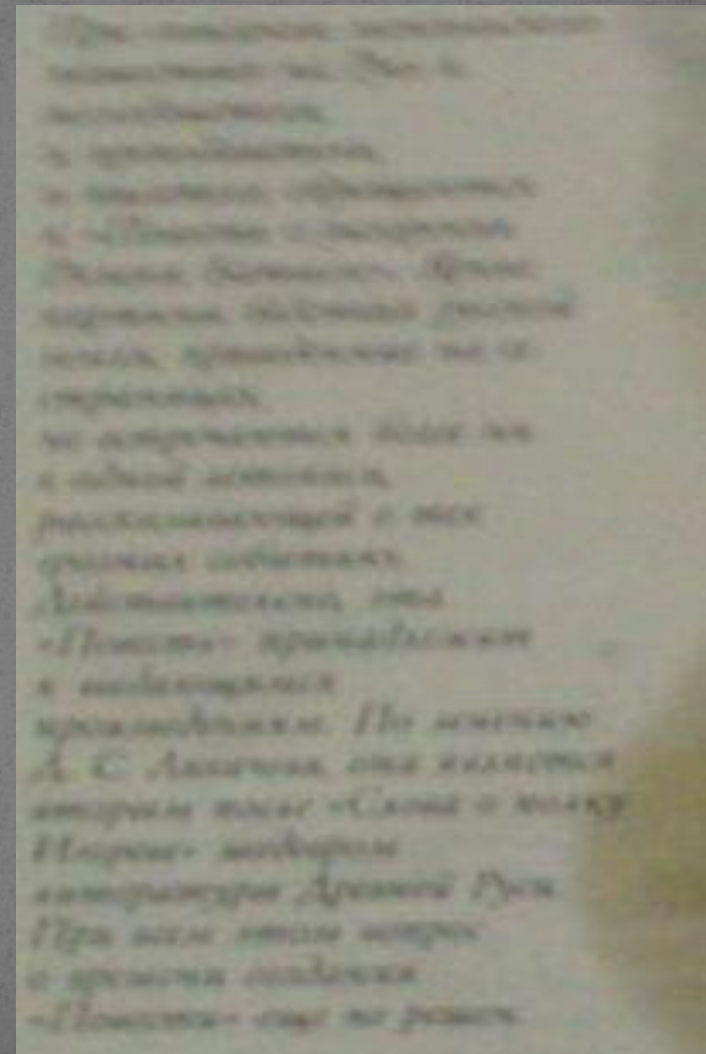


А. А. Горский: «Конкретное событие, например поход Батые, имеет отрицательное последствие для русской земли, но в общем смысле страны, которые о монгольском нашествии отрицательное влияние монгольского нашествия на формирование развития русской государственности, можно говорить о том, насколько оно отрицательно. История Золотой Орды — это часть истории России».

В условиях формирования единого национального самосознания и государственной нации россиян важен понятийный подход к изучению и исследованию исторических процессов. Возьмём фразу: «Поганые татары пришли на Русь...». В сознании современников поганый ассоциируется с нечистотами, а применительно к монгольскому завоеванию, как утверждает кандидат исторических наук Олейников, это язычник (pagan). Необходимость разъяснений очевидна.

В работе приведены цитаты известных исследователей, и на их основе я делаю собственные выводы по решению спорных вопросов. В этом основной смысл исследования: охватив всю эпоху, что изначально многим может показаться невозможным (т. к. обычно анализируют небольшой период), акцентировать внимание на спорных фактах, которые имеют различную аргументацию в монографиях многих авторов.

Первоисточники. Каждая летопись- социальный заказ. «Повесть о разорении Рязани Батыем», «Задонщина».



Композиция исследования предполагает краткое изложение причин завоевания Руси и фактов самого завоевания.

Вспомните притчу о старике, который призывал сыновей перед смертью и попросил поломать веник целиком, а потом по прутикам. Здесь образно можно определить основную причину возможности завоевания Руси-раздробленность.

«Без татарщины не было бы России», - писал П.Н. Савицкий в своей статье «Степь и оседлость», - в XI – первой половине XIII в. культурное и политическое измельчание Киевской Руси ни к чему иному, как к чужеземному игу привести не могло, великое счастье России, что она досталась татарам. Татары не изменили духовного существа России, но в отличительном для них в эту эпоху в качестве создателей государств, милитарно – организующейся силы, они, несомненно, повлияли на Русь». Савицкий – главный идеолог евразийства, к ним можно отнести Гумилёва, Вернадского. Теоретики евразийства утверждали положительную роль монгольского ига на Руси. Конечно, влияние было оказано огромное. Крепостной характер самодержавия, некоторые элементы культуры, быта, вооружения и доспехи воинов. 300 лет срок очень большой, и влияния не могло не быть. Но говорить о «великом счастье» абсурдно.

«Старому и малому не найти пощады:
В божиих обителях гибнут божьи чада.»

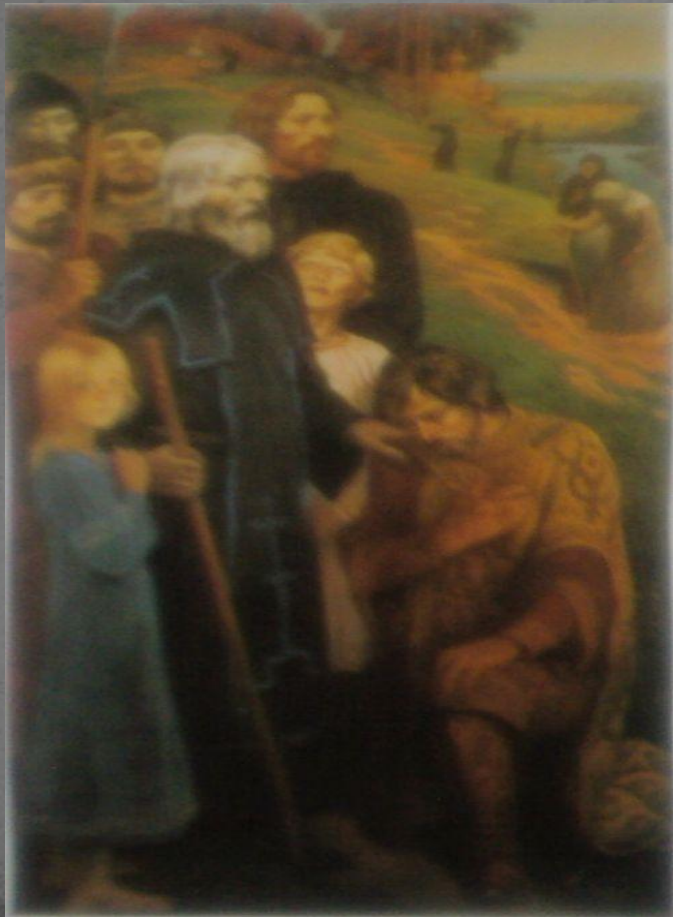
«Старому и малому не найти пощады:
В божиих обителях гибнут божьи чада»
Стих о татарском нашествии.
Зальцбургская рукопись. XIII в.
Братская могила жертв монголов
в Старой Рязани. Скелет мужчины
с маленьким ребенком на руках.



Зверства монголов («татаров»). Миниатюра к английской рукописи XIII в.



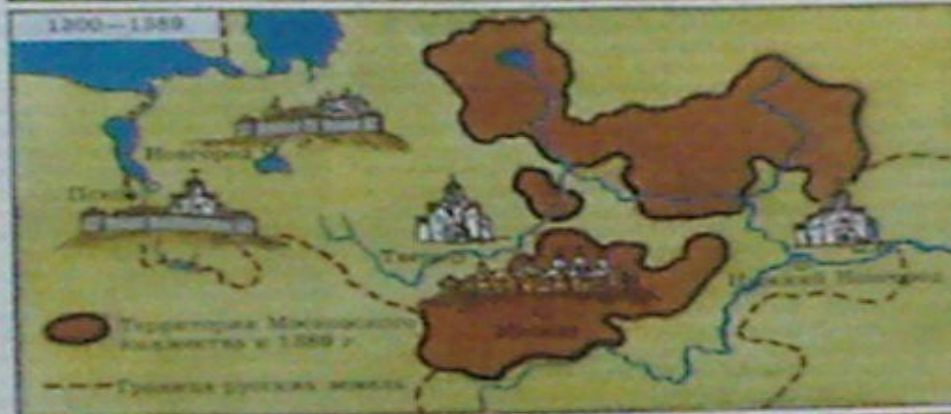
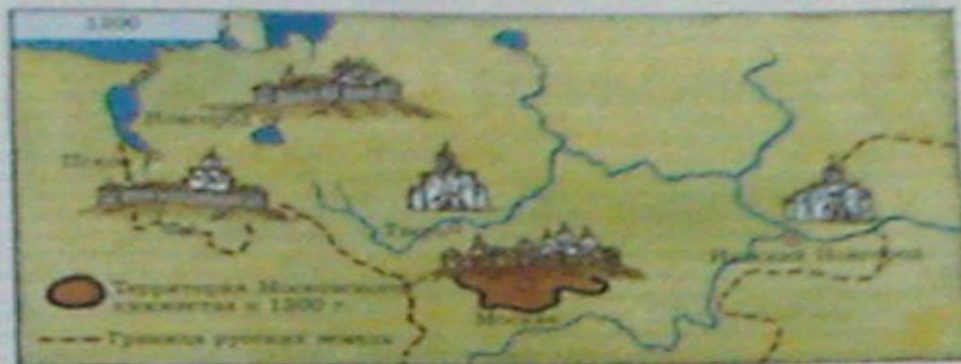
Сегодня представление об иге будет неполным без рассмотрения отношений монгольской администрации со служителями русской православной церкви. По окончании самого порабощения, в продолжение которого как времени войны, церковь не составляла исключения и подвергалась совершенно таким же ужасным б



Нельзя не отметить вопрос
«собирания земель».

Кто Иван Калита: сын своего времени,
герой или подлец, нажившийся на горе
своих соотечественников? Он выполнил
свою миссию, поэтому потомки его
прославляют, а если бы не получилось?
Да, признание проходит испытание
временем. Сомнениям подвергается и ход
великого последствия данного процесса-
Куликовской битвы.

РОСТ ТЕРРИТОРИИ МОСКОВСКОГО КНЯЖЕСТВА



конкретных событиях. До сих пор ведутся споры о достоверности некоторых источников боевых действий. Например, численность воинов на Куликовом поле, даже само месторасположение и схема построения русского войска являются спорными.

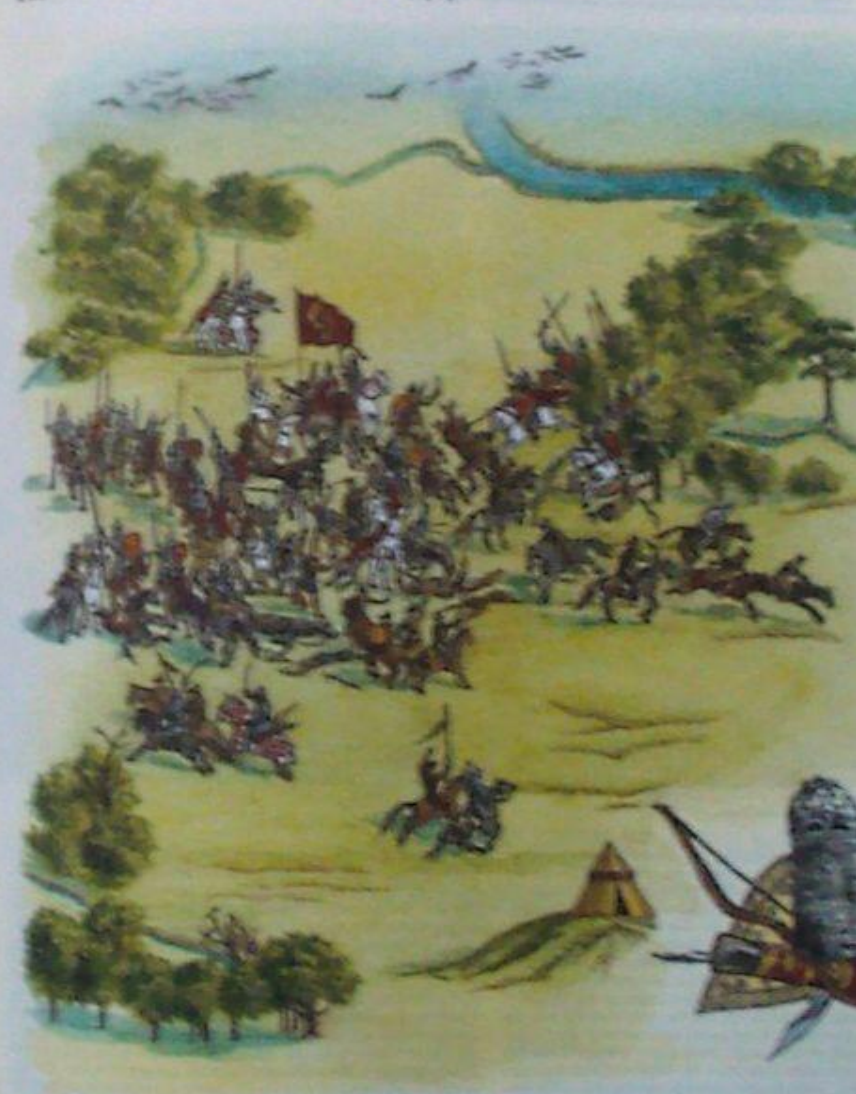
Моё мнение: поле изменило рельеф со временем, поэтому сомнения относительно количества численности войск существуют. Отсутствие вещественных доказательств я объясняю таким образом: христиане воинов должны были прижать к земле, поэтому русские женщины забирали все тела погибших воинов, а язычники сжигали тела убитых. Что касается оружия, то нецелесообразно было оставлять такое количество металла на поле битвы.

Загадки Куликова поля.

БИТВА НА ПОЛЕ



КУЛИКОВОМ. 1380 ГОД



Кому пред кем склониться

Кому над кем взнестись

Там билась Азия с Россией...
(Раич С. Е. Поэма «Арета»)



Освобождение.



Русские воины середины XV в.
С конца XV в. в русской коннице преобладают восточные элементы вооружения и снаряжения. При этом возвращаются известные еще с XII в. «шлемы» — высокие шлемы со шпилем и колоколообразной тульей. Для Ивана Грозного и сына его Ивана были изготовлены именно шлемы.
К середине XV в. появляются отдельные отряды пехотников, вооруженных ручным огнестрельным оружием. Их защитное вооружение составляли обычные кольчуги и низкие полушаровидные шлемы — «шишаки».



Татарский воин середины XV в.
Еще долгое время после разорения половцами и монголами Руси продолжали делить на Волжскую и на Русь, продолжая делить на половцев, татар, и другие племена. Татары продолжали делить на деления по племенам, делениям по племенам, делениям по племенам. В древнерусских источниках известны названия: татары, половцы, и другие племена.

По большому счету, многострадальная и героическая история ордынского ига на Руси закончилась в результате сформировавшихся процессов и фактов: Русь централизовалась, набирая силы и мощь под руководством сильных личностей, а Золотая Орда мельчала, дробилась, её съедала «коррозия» междоусобиц.

Разве не напоминает история ордынского ига на Руси, страдания и стремление русского народа к свободе птицу Феникс, в этой были слишком долго поднимавшую опаленные крылья? Это необходимо не только знать, но и чувствовать.

Литература:

1. Вернадский Г. В. История России. Монголы и Русь. Тверь. Москва. 2000.
2. Ишимова А. О. История России в рассказах для детей. Москва 1995 (3,62 ; 4, 63 ; 5, 65)
3. Творогов О. В. Хрестоматия. Древнерусская литература. Москва 1995
(8,141)
4. Журнал Родина. Монгольское нашествие. №3 – 4
Москва 1997
(1, 17; 2, 39; 6, 55; 7,78)
5. Приложение к газете « Первое сентября » « История »
№ 4 1999;
№ 25, 1999; № 29, 2001.