

Современный трансцендентализм: трансцендентальная ОНТОЛОГИЯ

Катречко С.Л., Москва

<http://transcendental.ucoz.ru/>

<http://philosophy.ru/library/katr>

(Данное исследование поддержано грантом РГНФ № 12-03-00503а).

Манифест современного трансцендентализма (<http://transcendental.ucoz.ru/>)

В свое время, в противовес засилью спекулятивно—идеалистических систем фихте—шеллинго-гегелевского типа, неокантианцами был провозглашен лозунг «*Назад к Канту!*» («*Zurueck nach Kant!*», O. Liebmann, 1865) как призыв к возрождению *научной метафизики* как теории опыта, направленной на осмысление развития современной науки (точнее этот призыв звучит так: «Auf Kant muß zurückgegangen werden» (А.Н. Круглов)).

Сейчас мы провозглашаем его еще раз, правда уже как «*Вперед с Кантом!*», в условиях якобы «смерти метафизики», поскольку эвристический потенциал трансцендентализма для построения теории человеческого опыта каковой и должна быть *метафизика* (в качестве *первой философии* Аристотеля) отнюдь не исчерпан.

Общее понимание трансцендентальной философии (трансцендентализма)

Вот как Кант определяет в общем трансцендентализм:

«Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько [нашим] способом познания предметов, поскольку это познание должно быть возможным *a priori* (подчеркнуто мной. — К.С.).

Система таких понятий называлась бы трансцендентальной философией» [В 25]

Общий и прикладной трансцендентализм

«Я называю трансцендентальным всякое познание, занимающееся не столько предметами, сколько видами нашего познания предметов, поскольку это познание должно быть **ВОЗМОЖНЫМ a priori (подчеркнуто мной. — К. С.).**

(«nicht sowohl mit Gedenständen, sondern mit unserer Erkennthissart»)

Можно выделить три основных вида нашего (человеческого) познания:

- *Философское* («метафизическое»); **ОНТОЛОГИЯ**;
- *Естественнонаучное* («физика»);
- *Математическое*;
- **ИСКУССТВО** (как, возможно, четвертый «тип познания»).

Трансцендентальная аргументация

Ядром *Transscendentalphilosophie*

выступает *трансцендентальная*

аргументация (англ. *transcendental argument(s)*).

Структура трансцендентального

аргумента (в свете кантовского вопроса «Как

возможно...?») **ВЫГЛЯДИТ ТАК:**

- 1. E (где E — некоторый опытный факт).
- 2. P есть необходимое условие E (где P — не-опытная «гипотеза»).
- 3. Следовательно, P.

- 1. E (где E — некоторый *опытный* факт).
- 2. P есть необходимое условие E (где P — *неопытная* «гипотеза»).
- 3. Следовательно, P .

Если перейти на кантовский язык, то P из п.2 выступает как [необходимо–всеобщее] *трансцендентальное условие* [КЧР, 504 (А 106)]

Трансцендентальная онтология

- Решающим же для понимания кантовского трансцендентализма является противопоставление *трансцендентального эмпирическому*, по поводу которого Кант, подводя итог своему определению трансцендентального, говорит следующее: «различие между трансцендентальным и эмпирическим причастно только к критике знаний и не касается отношения их к предмету» [КЧР, 73; В 80/81].
- Замечу, что трансцендентальное противостоит эмпирическому в другом, чем априорное, отношении, что напоминает противопоставление *естественной и феноменологической* установок сознания Гуссерля.

Трансцендентальная онтология

- Если рассматривать познание как соотношение эмпирических субъекта и объекта, то специфика трансцендентализма в переключении интенции с объекта (Античность) и субъекта (Новое время) на *познание [предмета], или построение теории опыта* :

вещь — ОПЫТ — сознание

Трансцендентальная онтология

Тем самым можно говорить о трансцендентальном сдвиге:

вещь — (эмпирическое) — **ОПЫТ** — (трансцендентальное) — **сознание**

Противопоставление классической и трансцендентальной метафизики: преодоление эмпирической точки зрения.

Трансцендентальная реальность
опыт / опытное познание
(область трансцендентального)



трансцендентальный объект --- трансцендентальный субъект

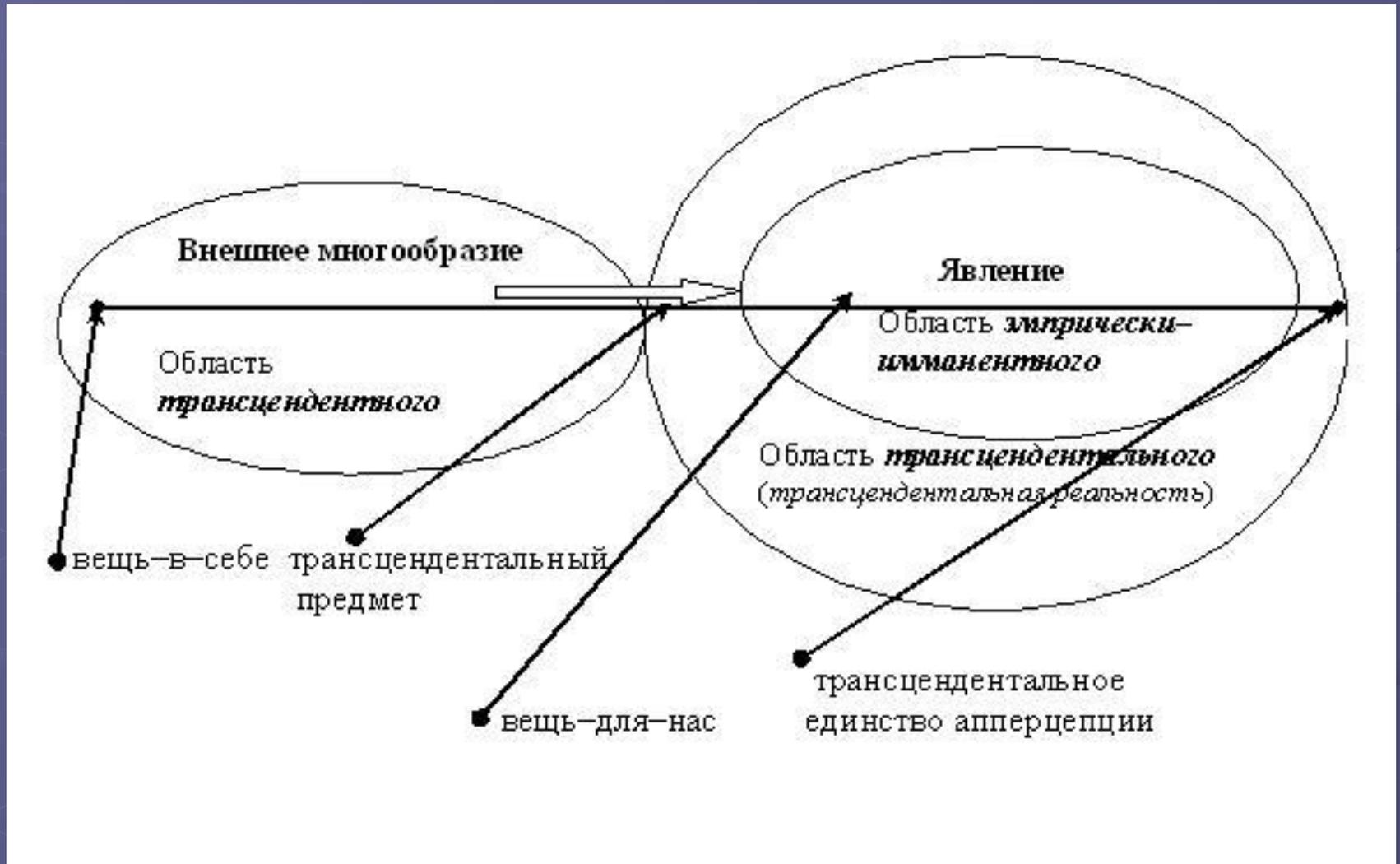
Каков онтологический статус трансцендентальной реальности?

Онтологический статус трансцендентальная реальности

Представим, что мы наблюдаем некоторую звезду с помощью телескопа (пример Г. Фреге). Кантовской вещи–в–себе будет соответствовать звезда (сама по себе), ее субъективным (чувственным) представлением (вещью–для–нас) будет образ нашего сознания, а трансцендентальное (*трансцендентальный предмет*) можно соотнести с изображением звезды на линзе телескопа: оно имеет *объективную значимость* [1], поскольку является не данностью нашего сознания, а соответствует объективно (реально) существующей звезде (как объекту!).

[1] Следует отличать кантовскую *объективную значимость* от объективного существования: звезда на линзе телескопа, как образ реальной звезды, объективно значима, но не существует в том же самом смысле как реальная звезда сама по себе.

Онтологический статус трансцендентальной реальности



Современный трансцендентализм

<http://transcendental.ucoz.ru/forum>

<http://ontology.ucoz.ru/forum/>

(Данное исследование поддержано грантом РГНФ № 12-03-00503а).