

Психологическое изучение культур (II):

- 1. Направление "Культура-и-личность"**
- 2. Когнитивная антропология**
- 3. Психоантропология**

«Культура-и-личность»:
проблема взаимодействия культуры и личности

Р. Бенедикт "Конфигурации культур в Северной Америке" (1932) и
"Модели культур" (1934)

К. Клакхон & Г. Мюррей (ред.) "Личность в природе, обществе и
культуре" (1953)

Д.Г. Херинг (ред.) "Индивидуальный характер и культурное
окружение" (1949)

Дж. Доллард & Н. Миллер (ред.) "Личность и психотерапия" (1950)

Д. Уайтинг & И. Чайлд "Воспитание детей и личность" (1953)

Д. Хонигман "Культура и личность" (1954)

М. Мид «Культура и мир детства» (1960-е гг.) и др.

И др.

Д. Хонигман, М. Мид:

разработка теоретических и методологических посылок направления
“Культура-и-личность”

**Как действует, мыслит (познает, воспринимает) и чувствует
индивид в условиях различного культурного окружения?**

Два аспекта единого процесса вхождения индивида в культуру:

Социализация - социальное научение, механизмы и практики вхождения человека в социальное пространство, помогающие ему овладеть различными видами социальной деятельности, усвоить нормы и ценности. Процесс становления личности как активного субъекта социальных отношений и сознательной деятельности

Инкультурация (от англ. *enculturation*) - "реальный процесс научения, как он происходит в специфической культуре" (Мид). Процесс приобщения человека к культуре, усвоение традиций, обычаев, ценностей, норм и стереотипов поведения (родной) культуры. Процесс придания личности общей культурной компетенции по отношению к установлениям данного общества (семья, дошкольные учреждения, система образования)

Феномен детства как феномен культуры:

(1) период усвоения культурных стереотипов, традиций того общества, в котором человек рождается и взрослеет

(2) влияние детства на специфику поведения уже взрослой личности

- Мир, обладающий некоторой автономией и психологической ценностью
- Феномен, через призму которого можно увидеть мир "взрослой" культуры
- Процессы, происходящие в детстве, имеют фундаментальное значение для *воспроизводства* культуры (направленность деятельности человека на развитие, сохранение, воссоздание культуры, ее символов, смыслов)
- Детство — это *культура в культуре*, сфера загадок и непознанных явлений
- Это мир фантазии и игр, воспринимаемый как реальность
- Ребенок как преобразователь окружающей действительности
- Детство — период формирования способности человека к созданию идеалов
- Детство - индивидуальный акт рождения культуры
- Детство - «своеобразный «культурный взрыв, период бурного роста и овладения культурными навыками, приносящий непосредственную радость маленькому человеку, входящему в безбрежный мир культуры» (А. Крёбер)

Л.С. Выготский: Гипотеза интериоризации (внесения в индивидуальное сознание) культуры

От лат. *interior* (внутренний) - формирование человеческой психики благодаря усвоению разных аспектов внешней социальной деятельности

Процессы, происходящие в детстве, характеризуются тем, что "врастание нормального ребенка в цивилизацию представляет собой единый сплав с процессами его органического" развития

«<...> культурное развитие приобретает совершенно своеобразный характер, поскольку носителем его является растущий, изменяющийся организм ребенка»

Культурное развитие ребенка осуществляется «путем врастания речевых форм общения людей во внутренний план индивидуального сознания и превращения их через промежуточную форму "общения с самим собой" в собственно человеческие формы психической деятельности»

(Выготский 1960: 40-41)

М. Мид: типология культур

«Культура и мир детства»

Постфигуративная культура, в которой дети прежде всего учатся, перенимают опыт у своих предшественников - старшего поколения ("деды, держа в руках новорожденных внуков, не могут представить для них никакого иного будущего, отличного от их собственного прошлого"). Повторяющийся из поколения в поколение круговорот одних и тех же жизненных процессов создает ощущение вневременности - вся система постфигуративной культуры существует «здесь и сейчас»

Кофигуративная культура, в которой дети и взрослые учатся не только у старших, но и у своих сверстников. *Кофигурация* начинается там, где наступает кризис постфигуративной системы (например, как результат технического прогресса, переселения, смены вероисповедания, революций и т.д.). Люди учатся жить друг у друга, перенимая найденные сверстниками пути к успеху и избегая совершенных ошибок. Те, чей опыт оказывается наиболее удачным, становятся образцами для других представителей своего поколения

Префигуративная культура, в которой не только дети учатся у родителей, но и родителям приходится учиться у своих детей. Темп развития современного общества становится настолько высоким, что прошлый опыт оказывается не только недостаточным, но и мешающим творческому подходу к новым условиям («Дети стоят сегодня перед лицом будущего, которое настолько неизвестно, что им нельзя управлять так, как мы это пытаемся делать сегодня, осуществляя изменения в одном поколении с помощью кофигурации в рамках устойчивой, контролируемой старшими культуры, несущими в себе много постфигуративных элементов»)

Д. Хонигман: детство как форма усвоения культурных стереотипов, культурной традиции того общества, в котором ребенок растет
"Культура и личность" (1954)

Действия, мышление, чувства - связанные с усвоением культуры элементы «Паттерн» (*модель, образец*): "относительно закрепленный способ активности, мышления или чувствования (восприятия)"; поведение, которое является общим для двух или более индивидов; все, что делает человек, приобретается, поскольку он является членом общества и находится под воздействием социокультурных факторов

Деятельность человека, идея или артефакт являются *социально стандартизированными*, если они связаны с членством в определенной социальной группе

«Стандартизация» - это не жесткие предписания, регламентирующие деятельность человека, но универсальная особенность социальной жизни

Феномены-«паттерны», составляющие культуру (по Хонигману)

Деятельность - социально стандартизированные действия

Идеи - социально стандартизированные мысли и чувства

Артефакты - социально стандартизированные артефакты (от лат. *ars* - искусство и *factum* - сделанное) - “созданная человеком характеристика окружения”

«Культура указывает на социально стандартизированные действия, мысли, чувства и артефакты. <Исследователь> обычно имеет дело с этими несколькими классами элементов, так как они содержат в себе *паттерны*. <...> различные виды деятельности, мысли, чувства и артефакты, характерные для данной группы людей, являются в некоторой степени взаимосвязанными. Как результат, изменение в одной области культуры будет связано с изменением в других сферах. <Но> это не означает, что все связано со всем непосредственно. <...> Большинство областей культуры обладает некоторой степенью автономии по отношению к другим областям. Это означает, что они могут сопротивляться определенным изменениям в других частях системы, прежде чем сами претерпят модификацию. <...> Грамматика, значение правил для формирования слов и выражений являются довольно стабильными в любой культуре и часто остаются относительно неизменяемыми, несмотря на радикальные и революционные изменения в других областях ... жизни. С другой стороны, слова языка (словарь) легко изменяются вместе с другими изменениями в культуре»

Личность "означает культуру, отраженную в индивидуальном поведении"

КОГНИТИВНАЯ АНТРОПОЛОГИЯ

(от лат. *cognitio* - знание, познание):

особенности мышления и познания в условиях различных культур

Методологическая установка: мышление как важнейший элемент культуры

Объект изучения: система организации элементов культуры, но не сами элементы культуры как таковые

Общей для людей является не единая система мотиваций (от греч. *motif*, или от лат. *moveo* - *двигаю* - внешнее или внутреннее побуждение), а их способность к переработке информации, выражающаяся в когнитивной функции, обеспечивающей регуляцию отношений индивида с окружением через селективность восприятия, научение, пользование языком и другими формами символической коммуникации, а также за счет их изменения под влиянием интуитивных и креативных импульсов

Когнитивная организация - упорядочение представлений человека о самом себе и окружении

Понятия/образы, которые являются результатом когнитивной организации:

- **«роль», «я», «другой», «генерализированный другой»** (Дж. Мид: высшая стадия социализации личности - формирование социально-рефлексивного "Я", то есть способности индивида понимать и принимать роль «другого» - "генерализированный другой" - и в соответствии с этим конструировать собственные действия)
- **«образ тела»** (П. Шилдер: “Образ тела — это изображение нашего собственного тела, которое мы рисуем у себя в голове, т.е. это то, каким образом тело представляется нам”; “Позиционная модель нашего собственного тела связана с позиционной моделью тел других людей. Позиционные модели людей связаны между собой. Мы чувствуем образы тела других людей. Опыт, переживание собственного образа тела и опыт, переживание тела других людей тесно переплетаются между собой. Также как наши эмоции и действия неотделимы от образа тела, также и эмоции и действия других неотделимы от их тел”)
- **«картина мира»** (Р. Рэдфилд: картина мира различных народов раскрывается через рефлекслируемые образы культурного пространства; для каждого народа характерно собственное (уникальное) видение окружающего мира и своего места в нем)
- **«среда поведения»** (А. Холлуэлл: “Culture not only constitutes our behavioural environment, but also provides us with basic orientations that enable us to act in an intelligible manner in a world so constituted: all these are orientations for the self, and serve to give it its particular structure” (Hallowell 1971: 87))

Когнитивная модель - основание при осуществлении выборов и решений в «пространстве» предполагаемой активности

Каждый человек в каждый момент времени располагает определенным интегральным продуктом опыта своих отношений с окружением — то есть неким образом или когнитивной моделью, которая упорядочивает все его разнокачественные представления о себе и внешнем мире

Когнитивная модель представлений человека *о себе, о мире и о себе в мире* включает три измерения:

(1) оценочное (цели и ценности)

(2) дескриптивное (описательное - объекты)

(3) инструментальное (планы, способы, техника воздействий)

Позиция культурной антропологии: человеческое мышление - универсальный язык, с помощью которого люди понимают друг друга; сам процесс общения, коммуникации основывается на единстве принципов мышления человека

Люсьен Леви-Брюль (1857-1939)

"Функции мышления в низших обществах", "Первобытное мышление" (1922),

"Сверхъестественное в первобытном мышлении" (1931)

«Первобытными мы называем такие народности, как австралийцы, фиджийцы, туземцы Андаманских островов и т.д. Когда белые вошли в соприкосновение с этими народностями, те не знали еще металлов, и их цивилизация напоминала общественный строй каменного века. Отсюда и взялось название первобытных народов, которое им было дано. Эта "первобытность", однако, весьма относительна» («Первобытное мышление»)

Тезис о несовместимости мышления современного человека и человека доисторического: первобытный образ мышления был *алогичен* (нелогичность, парадоксальность), что находит подтверждение в мифологиях различных народов

Предположение о том, что разным этапам в развитии общества и культуры соответствуют различные типы мышления

Мышление первобытного человека можно описать через понятие *«коллективные представления»* (впервые употребил Э. Дюркгейм: идеи /верования, моральные понятия/, которые человек получает не из своего индивидуального жизненного опыта, а благодаря воспитанию, общественному мнению, обычаям)

«Коллективные представления» по Леви-Брюлю: "Представления, называемые коллективными <...> могут распознаваться по следующим признакам, присущим всем членам данной социальной группы: они передаются в ней из поколения в поколение, они навязываются в ней отдельным личностям, пробуждая в них сообразно обстоятельствам, чувства уважения, страха, поклонения и т.д. в отношении своих объектов, они не зависят в своем бытии от отдельной личности. Это происходит не потому, что представления предполагают некий коллективный субъект, отличный от индивидов <...> а потому, что они проявляют черты, которые невозможно осмыслить и понять путем одного только рассмотрения индивида как такового. Так, например, язык, хоть он и существует, собственно говоря, лишь в сознании личностей, которые на нем говорят, тем не менее несомненна социальная реальность, базирующаяся на совокупности коллективных представлений"

«<...> реальность, среди которой живут и действуют первобытные люди, сама является мистической. Ни одно существо, ни один предмет, ни одно явление природы не являются в коллективных представлениях первобытных людей тем, чем они кажутся нам. Почти все то, что мы в них видим, ускользает от их внимания или безразлично для них. Зато, однако, они в них видят многое, о чем мы и не догадываемся. Например, для "первобытного" человека, который принадлежит к тотемическому обществу, всякое животное, всякое растение, всякий объект, хотя бы такой, как звезды, солнце и луна, наделен определенным влиянием на членов своего тотема, класса или подкласса, определенными обязательствами в отношении их, определенными мистическими отношениями с другими тотемами и т.д. Так, у *гуичолов** птицы, полет которых могуч, например, сокол и орел, видят и слышат все: они обладают мистическими силами, присущими перьям их крыльев и хвоста... эти перья, надетые шаманом, делают его способным видеть и слышать все то, что происходит на земле и под землей, лечить больных <...> низводить солнце с небес и т.д.» (Л. Леви-Брюль «Первобытное мышление»)

Гуичолы – индейцы племени *гуичол*

Концепция Леви-Брюля:

Определяющим фактором коллективных представлений традиционных культур является вера в сверхъестественные таинственные силы и в общение с ними: «дикарь» «не ищет объяснений явлений окружающей действительности. Они даются ему не в структурно-аналитической форме в виде отдельных сущностей, частей, элементов окружающей жизни, а в едином (синкретическом) комплексе представлений о тайных силах, магических свойствах окружающего мира»

Восприятие мира в "примитивных" культурах ориентировано не на поиск объективных свойств, а на чувственные, мистические формы освоения, познания окружающего мира

Первобытное мышление *непроницаемо для опыта*, не чувствительно к нему и не может разуверить архаичного человека в его вере в колдовство, в тотем, фетиш, в мистические силы

До-логический или **пра-логический** тип мышления: место законов логического мышления занимает в первобытном мышлении **закон сопричастия** - человек традиционного общества чувствует себя мистически единым со своим тотемом, со своей «лесной» или «водной» душой и т.д. ("Первобытные люди смотрят теми же глазами, что и мы, но воспринимают не тем же сознанием, что и мы")

Пример "решения" вербальной задачи на понимание представителем традиционной («примитивной») культуры

(Из книги М. Коула и С. Скрибнер "Культура и мышление")

«Экспериментатор: Однажды паук пошел на праздничный обед. Ему сказали, что прежде чем приступить к еде, он должен ответить на один вопрос. Вопрос такой: "Паук и черный олень вместе едят. Паук ест. Ест ли олень?"

Испытуемый: Они были в лесу?

Экспериментатор: Да.

Испытуемый: Они вместе ели?

Экспериментатор: Паук и черный олень всегда вместе едят. Паук ест. Ест ли олень?

Испытуемый: Но меня там не было. Как я могу ответить на такой вопрос?

Экспериментатор: Не можете ответить? Даже если вас там не было, вы можете ответить на этом вопрос (повторяет вопрос).

Испытуемый: Да, да, черный олень ест.

Экспериментатор: Почему вы говорите, что черный олень ест?

Испытуемый: Потому что черный олень всегда весь день ходит по лесу и ест зеленые листья. Потом он немного отдыхает и снова встает, чтобы поесть»

Гипотеза Э. Тайлора о специфике первобытного мышления и ее опровержение К. Леви-Строссом

"Тезис, который я осмеливаюсь поддержать при этом заключается просто в том, что наблюдаемые ныне состояния дикости в известной степени соответствуют раннему состоянию человечества, из которого высшая культура постепенно развивалась или распространялась через процессы, происходящие и теперь, как и в прежнее время. При этом в результате оказывается, что вообще прогресс далеко преобладал над регрессом".

"Место магии в истории, в кратких словах, следующее. Она — по своему основному принципу - принадлежит к самой низшей из известных ступеней цивилизаций. У примитивных обществ, которые очень мало участвовали в умственном развитии мира, она сохраняется еще во всей своей силе“ (Тайлор «Первобытное мышление»)

К. Леви-Стросс (1908-2009): многообразие типов мышления в качестве модификации некой исходной (инвариантной) модели. Первобытный тип мышления (а в широком смысле - первобытную культуру) нельзя рассматривать как "детство" человечества. Эти народы прошли такой же длительный путь развития, как и так называемые цивилизованные народы. Вся разница между ними заключается в различных способах адаптации к окружающему миру. Мифологическое мышление специфично для архаических обществ и противопоставлено индивидуальному так же, как бессознательное — сознательному. Миф — инструмент первобытной логики, которая оперирует бинарными оппозициями (высокий / низкий”, “небо / земля”, “правый / левый”, “парный / непарный”, “священный / профанный” и т. д.) («Мифологии», «Первобытное мышление» и др.)

Жан Пиаже (1896-1980)

"Речь и мышление ребенка" (1923); "Психология интеллекта" (1946)

Гипотеза о том, что интеллектуальный уровень представителей дописьменных культур равен уровню развития одиннадцатилетнего среднеевропейского школьника

Межкультурные различия в мышлении обусловлены неспособностью человека традиционного общества к абстрактному мышлению

Мышление — это способность решать задачи в абстрактно-понятийной форме

Культура есть эволюция в овладении логическими операциями:

- (1) сенсомоторный интеллект (от рождения до 1,5-2 лет)
- (2) до-понятийное мышление (2-4 года)
- (3) наглядное мышление (4-8 лет)
- (4) конкретные операции (8-11 лет)
- (5) формальное мышление, операции с понятиями (с 12 лет)

Интеллект - "самая совершенная психическая адаптация", "гибкое и одновременно устойчивое равновесие поведения"

Психоантропология: изучение бессознательного на уровне групп индивидов, существующих в современной культуре (идеи, фантазии, идеологизированные концепции)

Изучение взаимодействия человеческого сознания и культуры, в которой живет индивидуум

VI Международный конгресс антропологических и этнологических наук (Чикаго, 1973 г.)

«Общество психологической антропологии» и журнал "Этос" (1977)

Из сборника конгресса "Психологическая антропология" (1975):

"Психологическая антропология изучает судьбу индивидов в специфическом культурном контексте и интерпретирует полученные данные различными психологическими теориями"

Говард (Howard) Стейн

"Психоантропология американской культуры" (1985)

Задача психоантропологии: "изучение взаимоотношений между существующей бессознательной структурой и осознанно проявляющимся содержанием, а также их отношением к реальности"

Ключевое понятие психоантропологии — «*фантазия группы*» как совокупность бессознательно разделяемых установок или положений в символической форме, дающих группе чувство реальности

В. Вундт (1832-1920) в книге «Фантазия как основа искусства» рассматривал фантазии как объект «психологии народов»: «фантазия является для искусства, а также для религии и мифов тем же, чем выразительные движения для языка. Деятельность *Фантазии* есть первоисточник как творчества мифов, так и различных религиозных представлений и чувствований»

Стейн о “фантазиях группы”

Групповые фантазии человек защищает больше жизни

К фантазиям относятся и психологические состояния (состояние аффекта, бред), и идеологические концепции

Культура - "вместилище", в котором "представлены бессознательные фантазии, страхи и защиты против них"

Посредством культуры мы «объективируем наши внутренние страхи» и «надежды на внешний контроль»

«<...> роль реальности в культурных системах становится более проблематичной», «мир в большинстве своем — фантастический объект», «восприятие этого мира детерминировано бессознательным»

"<...> культура, включая способы отношения к миру, есть сама по себе в большинстве своем вторичный институт, проективно построенный, производный от институтов сознания, определенных ранним опытом"

Концепция *этничности* (осознание этнической принадлежности) - фантазия, а не реальность. Стремление познать свои национальные корни - не что иное, как «нарциссические попытки быть постоянно в детстве»

Жорж Деверё (*Georges Devereux*, 1908-1985):

расширение границ методологии изучения культур

"Реальность и сон" (1951), "Терапевтическое образование" (1956),
"Этнопсихоанализ" (1978)

Нельзя ограничиваться исключительно психоаналитической
интерпретацией культуры

Успех в познании человека кроется во взаимодействии психоанализа,
этнологии и социологии

В научном знании можно выделить следующие три уровня:

- (1) полевая и клиническая работа (эмпирический уровень)
- (2) эпистемология (от фр. *episteme* — знание, теория познания) и методология
- (3) фундаментальная теория высокой общности — этот уровень должен быть создан на основе взаимодействия психологии и социологии

Уэстон Ля Барр (Raoul Weston La Barre, 1911-1996)

статьи "Человеческое животное", "Призрачный танец: Происхождение религии", "Поющая голова"

Классический *психоанализ* - совокупность исходных принципов, понятий

Изучение психологических механизмов защиты, существующих в человеческом обществе

Понятие *личности*: «и наблюдаемое, и ненаблюдаемое поведение»

Личность и культура (в смысле комплекса поведенческих моделей, а не комплекса артефактов) являются двумя аспектами одной системы, а не двумя отдельными взаимодействующими системами: «Я намеревался изучать взаимодействие личности и культуры, как если бы они были концептуально независимыми. Я использовал термин “культура” для обозначения системы артефактов, деятельности, идей, чувствований и мотиваций как принадлежащих обществу»

Ля Барр: культура оформляет биологические побуждения, внедряет в членов общества те или иные мотивы и определяет оттенки чувства

“У Североамериканской субарктической группы индейцев, которые обычно обнаруживают значительную сдержанность, подавление эмоций, стоическое самообладание в межличностных отношениях, и запретительную установку по отношению к сексу, юность дает шквал гетеросексуальной активности. Сексуальное поведение молодых людей, имеющее место поздно вечером, начинается с приставания или хулиганства со стороны юноши. В какой-то момент юная девушка убегает прочь, а мальчик ее преследует. Затем, в уединенном месте девушка может быть схвачена, и сексуальные отношения продолжаются. По-видимому искренность желание девочки не оказаться пойманной может легко одурачить кого-нибудь незнакомого с нормами поведения данного народа и заставить думать, что мальчик пытается ее изнасиловать. Как антрополог, анализирующий этот культурный **паттерн** (с латинского *patronus* – модель для подражания, узор, структура, форма), я рассматриваю его как символическое разыгрывание амбивалентности. Индейцы рассматривают сексуальные отношения одновременно как приятные и как угрожающие. Я объяснял досупружеское сексуальное поведение молодых людей как мотивированное желанием преодолеть культурно обусловленный барьер сдержанности и подавленной эмоциональности с целью обеспечить любовь без вступления в слишком интенсивные отношения. Этот краткий пример психологического антропологического мышления <...> я называю личностным подходом” (La Barre 1978: 303-304)

Ля Барр о «кризисных культах»:

Массовые аффективные, иррациональные движения, ставящие себе целью преодоление трудностей, выход из тупика в условиях, когда решение задачи разумными способами невозможно или же требует от общества таких усилий и самоограничений, на которое оно пойти не готово.

Участники *кризисных культов* не в состоянии избавить людей от раздражающих негативных явлений, но создают иллюзию избавления.

Кризисные культы претендуют на способность преодоления не только частных трудностей (непосредственных причин, породивших то или иное из подобных движений), но и на решение основных проблем бытия (открытие смысла жизни).

Ля Барр предложил обозначить понятием «кризисные культы» самые разные мессианские движения - от культа *карго* («поклонение грузу») в Меланезии до нацизма

Эрих Фромм (1900-1980): концепция гуманистического психоанализа
"Бегство от свободы" (1941), "Психоанализ и религия"(1951), "Сказки, мифы, сновидения" (1951), "Здоровое общество" (1955), "Человек для себя", "Искусство любить» и "Иметь или быть" (1976)

Человек находится в условиях существования фундаментальных противоречий -
“экзистенциальных дихотомий” (*дихотомия* — двойное членение)

Человеку необходимо постоянно разрешать противоречия своего существования, находить более высокие формы единства с природой, с другими людьми и с самим собой

Если Фрейд считал либидо основной силой, движущей человеческими желаниями, то Фромм исходит из того, что наиболее мощные силы, которые определяют поведение человека, берут начало в социокультурных условиях его существования

Человек стремится к стандартной системе культурных образцов, существующих в любом обществе. В разных культурах они могут быть разными. Но их общей основой для всего человеческого рода является необходимость единения, приобщения к деятельности других людей, сопричастности так сказать себе подобным, в том числе с прошлыми и будущими поколениями

Э. Фромм: возможные пути разрешения дисгармонии человеческого существования

Приобщение к Богу, к миру, подчинение отдельной личности, социальной группе.

Сопричастности человек может достичь и при помощи власти над миром, посредством господства над другими людьми

Но все равно человек останется неудовлетворенным, тревожным и беспокойным, ибо нет предела для стремлений, и в конечном счете они приводят к крушению его индивидуальности: человек попадает в зависимость от тех, кому подчиняется, или над кем господствует

Есть только одно решение проблемы: человек должен принять на себя ответственность за самого себя. Полагаясь на собственные силы, человек может придать смысл своей жизни, став самым собой и для себя

Существует лишь один путь единения человека с миром, который позволит ему сохранить и развить свою индивидуальность, быть самым собой и для себя – это любовь: “Любовь – это объединение с кем-либо или чем-либо вне самого себя при условии сохранения обособленности и целостности своего собственного “Я”. Это переживание причастности и общности, позволяющее человеку полностью развернуть свою внутреннюю активность. Переживание любви делает ненужными иллюзии. Отпадает потребность преувеличивать значение другого человека или свою собственную значимость”

Созидательность и разрушительность как ответ на ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЕ ДИХОТОМИИ

В стремлении преодолеть собственную ограниченность человек всегда оказывается перед дилеммой: либо созидать, либо разрушать

Деструктивность человеческого поведения развивается из-за блокировки плодотворной энергии

Созидание и разрушение, корнящиеся в природе человека, могут проявлять себя по-разному. И характер их взаимодействия обусловлен социокультурными факторами: “Созидание и разрушение, любовь и ненависть не являются инстинктами, существующими независимо друг от друга. И то, и другое служит ответом на одну и ту же потребность – преодолеть ограниченность своего существования. И стремление к разрушению неизбежно. Возникает в тех случаях, когда не удовлетворяется стремление к созиданию. Удовлетворение потребности в созидании ведет к счастью, разрушительность – к страданию, и больше всех страдает сам разрушитель”

Три модели возможной организации культуры (по Фромму)

Первый тип, или **система А** - жизнеутверждающие общества. В этой системе все идеалы, обычаи и нравы направлены на сохранение и развитие жизни во всех сферах общества. Основная идея этого типа общности — коллективизм

Второй тип, или **система В** - агрессивное общество. Здесь нет дружелюбия, характерного для обществ А. Его доминирующей чертой его является индивидуализм. Оно пронизано мужской агрессивностью, однако не отличается чрезмерной враждебностью

Третий тип, или **система С** - деструктивные общества. Они агрессивны, жестоки, обладают разрушительными наклонностями как внутри, так и вне этнокультурных общностей. Большую роль в них играют соперничество и частная собственность

О современном обществе: в нем существуют различные формы примитивных религий и культов. Среди массовых и могущественных видов идолопоклонства - поклонение насилию, успеху и т.д. Существует множество индивидуализированных форм религии, преимущественно невротической природы, но их можно "обозначить более респектабельными религиозными названиями — культ предков, тотемизм, фетишизм, ритуализм, культ чистоты расы и т. д." ("Психоанализ и религия")

СПАСИБО!

