

Олейников А.А., д.э.н.

**Национальная экономическая
модель в системе
национального хозяйства
суверенной России:
выбор стратегии, выбор
будущего**

Главный недостаток всех экономических теорий и соответствующих моделей экономики, основанных на теории однополярного мира и на концепции экономического детерминизма (экономизма), заключается в том, что модель национальной экономики рассматривается

- 1) как производная от западных моделей и
- 2) как чисто «экономическая модель», независимая от морально-нравственных ценностей и традиций страны;
- 3) как модель «одного уклада», одного господствующего частнокапиталистического способа производства, претендующего на унификацию национального хозяйства и общества на основе западной экономической системы.
- Деньги, инвестиции и технологии здесь рассматриваются в качестве ключевых — неких фундаментальных факторов экономического развития.

Однако данный подход уже давно отвергаются, причем в самих США. Так, например, согласно исследованиям, проведенным в США: **только 20% повышения производительности труда в США зависят от денег, новых инвестиций и технологий.**

- Объясняя необходимость перехода к новому мышлению в управлении производством, американские ученые Эрнст Хьюдж и Элан Андерсон указывали в своем исследовании, проведенном в середине 80-х гг., на необходимость использования в системе управления компаниями таких **неосязаемых факторов**, как «культура производства, стиль управления, организационная философия и система ценностей фирмы». Они подчеркивали, что «все эти на первый взгляд неосязаемые факторы в конечном счете материализуются в конкретные показатели хозяйственной деятельности. **Общая цель объединяет людей, вносит смысл и придает целенаправленность их усилиям, дает основополагающее начало в процессе выработки управленческих решений.**».

Культура является важнейшим нематериальным ресурсом хозяйственного развития. Хозяйственные стереотипы поведения людей, соответствующие хозяйственные уклады, формы собственности и формы производства, в конечном итоге, формируются смыслообразующими принципами культуры, а последние выступают в качестве смыслообразующих принципов жизнедеятельности каждого человека и общества в целом.

- **Так, например, японские ученые-управленцы выводят организационную структуру компании и принципы ее управленческой философии из общенациональной культуры.** При таком подходе управленческая культура и хозяйственная этика рассматриваются как производные от фундаментальных духовных ценностей, лежащих в основе культуры нации. Управление предприятиями (объединениями) здесь строится, исходя из общей предпосылки их целостности, а также народнохозяйственной интегративности. Именно в этом заключается принципиальное различие американского и японского менеджмента.

В мировой экономике исторически сложилось два противоположных типа капитализма, две модели экономики. **Первый** — *англосаксонский* вариант капитализма (Англия, США и др.) **Второй** — *азиатский* вариант капитализма (Япония, Ю. Корея, Тайвань, Малайзия, Индонезия и др.) — развивается уже на основе ценностей восточной культуры: коллективизма, взаимозависимости, солидарности, долга, служения, уважения иерархии и авторитета государственной власти, сильного государственного вмешательства, стремления к созданию социально однородного общества.

- Наличие двух моделей капитализма косвенно указывает на то, что социокультурные ценности и соответствующая организационная философия (ценности и цели фирмы, организационные принципы, стиль и методы управления) являются первичными, определяющими в развитии социально-экономической системы общества. А сам капитализм как способ производства является закономерным продуктом той социокультурной системы, в рамках которой он возник и сформировался. Универсальной модели капитализма в природе не существует. Соответственно, нет и универсальных моделей менеджмента, а **новизна американских моделей управления заключалась во многом в успешном заимствовании японских методов управления**. При этом японский, то есть восточный капитализм оказался эффективнее западного — англосаксонского (американского).

Анализ социокультурной динамики западного и восточного капитализма также убеждает нас в том, что — формационные структуры развиваются внутри цивилизационных структур, что движение национальной экономики является составной частью *социокультурного движения нации*.

- Итак, если англосаксонский капитализм является порождением «индустриальной религии» (Э. Фромм) и соответствующей протестантской хозяйственной этики, то японский капитализм оказывается **производным** от духа буддизма и конфуцианской этики. Особые закономерности развития восточного капитализма опровергают либеральный тезис об унификации всего мира на основе западных ценностей, о приоритете денежных ценностей, о господстве материи над духом. **Не произошло унификации мира на основе западной (англосаксонской) экономической системы.**

А т.н. неолиберальная глобализация *возвращает назад западный мир*, но не к эпохе индустриального капитализма: движение в обратном направлении в действительности является чудовищной регрессией — возвратом к эпохе раннего меркантилизма XV в., который Маркс часто называет *монетарной системой*.

- К концу XX века западный капитализм превратился в *глобальную торгово-финансовую систему, нацеленную на производство денег и денежных ценностей, как таковых*. Следует подчеркнуть, что речь идёт именно о качественной трансформации, уже превратившей капиталистический способ производства в **квазикапиталистический способ распределения**, в способ присвоения и распределения экспроприированных мировых богатств.

Развитие общества определяется формационно-цивилизационной динамикой национально-экономического развития. это способ производства, **Формация** — это тип социально-экономического устройства общества, это способ производства: капитализм или, скажем, социализм.

Цивилизация — это уже способ жизнедеятельности, основанный на системообразующих, фундаментальных ценностях бытия народа страны-цивилизации (Россия), либо группы стран, объединенных общими ценностями. **Цивилизация** — это культурно-исторический тип.

- **Первичными** в организации хозяйственного бытия народов являются именно те **принципы взаимодействия людей**, которые превратились в стереотипы поведения, исторически свойственные данному народу. Именно в силу этого не способ производства определяет способ жизнедеятельности, а наоборот — способ жизнедеятельности, как совокупность хозяйственных и этических норм, традиций, то есть стереотипов поведения, определяет характер и содержание самого способа производства в данной стране.
- А это означает, что тип способа производства и соответствующая модель национальной экономики **жестко определяются культурно-историческим типом и типом религиозного устройства общества.**

Мы должны отделять экономику от хозяйства и, соответственно, национальную экономику отделять от национального хозяйства в целом.

Национальное хозяйство включает в себя две ключевые сферы: 1) сферу рыночной экономики, которая нацелена на прибыль, на рыночную эффективность; 2) сферу нерыночного хозяйствования (социальная сфера, фундаментальная наука, инфраструктурные отрасли национального хозяйства, включая ЛЭП, дорожное хозяйство, лесное хозяйство, ЖКХ и др.).

- **Национальная экономика служит деньгам и рынку**, подчиняясь законам рыночной эффективности, а **национальное хозяйство в целом — служит всему обществу**, обеспечивая его воспроизводство. Его критериями являются показатели социальной эффективности. Цель хозяйства — обеспечение жизнедеятельности человека и его среды обитания. Соответственно, хозяйство включает в себя экономику, которая в нормальном, здоровом обществе должна служить всему обществу, обеспечивая его всеми необходимыми ресурсами.

Национальное хозяйство — это, **во-первых**, сложная формационно-цивилизационная система, состоящая из совокупности 1) формационных структур, т.е. различных способов производства и хозяйственных укладов; 2) цивилизационных структур — административных учреждений, различных политических институтов, организационно-правовых форм предпринимательства и пр.

Во-вторых, это — многоукладная система, которая состоит из двух главных сфер: 1) сферы рыночной экономики — ее цель прибыль и производство денег, деньги как таковые; 2) сферы нерыночного хозяйствования, которая включает в себя прежде всего всю социальную сферу, фундаментальную науку и национальную инфраструктуру; цель данной сферы в том, чтобы обеспечивать жизнедеятельность всего общества в целом посредством воспроизводства всех его звеньев и самого общества как целого.

В-третьих, национальное хозяйство — это основа воспроизводства социальной среды обитания человек, а значит и воспроизводства всего общества в целом. Подчеркну особо: воспроизводство всего общества в целом происходит в сфере нерыночного хозяйствования и прежде всего в социальной сфере. Экономика ответственна за производство и поставку обществу материальных ресурсов, а сфера нерыночного хозяйства (социальная сфера, наука, инфраструктура, включая ЖКХ и жилищное строительство) — отвечает уже за воспроизводство человека, социальной среды обитания, всего общества в целом.

- **В-четвертых**, национальное хозяйство, являясь основой воспроизводство всего общества, — ответственно за воспроизводство национальной культуры и человека, нации как таковой. Нации и цивилизации гибнут не от хозяйственной разрухи как таковой. Они гибнут только тогда, когда разрушается духовный стержень нации, когда — *размягчаются национальные устои*.

Очень показателен опыт советской экономики. Так, например, данные сравнительного анализа, проведенного учеными за 1985-1986 гг. по Японии, США, Англии, ФРГ, Франции и СССР, подтверждают тезис о том, что условия открытой рыночной экономики подрывают живучесть национального хозяйства, а значит и его способность быть макроконкурентоспособным. Итак, результаты анализа были представлены в виде таблицы компонентов показателя и индекса «национальной силы» государства в процентах. «Национальная сила» и способность к выживанию оценивались по таким критериям, как географические условия, численность населения, природные ресурсы, экономическая мощь, оборонительные силы, национальная мораль, дипломатия и сотрудничество в области обороны.

- Показатель одной из стран принимался за 100%. В соответствии с выводами ученых, **способность к выживанию СССР была самой высокой в группе указанных стран и составила 119%,** что было выше, чем у США (100%), и более чем в два раза выше аналогичных показателей других стран. Известно, что модель народного хозяйства СССР была основана на принципах — *целостности, интегративности, самодостаточности, хозяйственной автаркии и жесткой иерархии.* Принципиальное значение здесь имеют все пять принципов: ***целостности, интегративности, иерархии, самодостаточности и автаркии.***

Для того чтобы уцелеть в глобальной конкурентной борьбе мы должны от модели частной конкуренции (где каждый сам за себя, а государство — также само по себе) — перейти к модели **макроконкурентоспособности всего национального хозяйства** — как его способности к выживанию в условиях современных геополитических вызовов, равнозначных объявлению войне. А для этого мы должны уже рассматривать не просто модель национальной экономики. В центре нашего анализа и внимания должно быть все национальное хозяйство.

- По сути, речь идет сегодня **о выборе между двумя моделями** — речь идет о выборе между открытостью и национальной безопасностью. Сегодня примерно 40-70 и более процентов продуктов питания, ширпотреба, а также машин и оборудования — импортируется. **Стремление повысить конкурентоспособность** на национальном уровне либерально-рыночными средствами **одновременно ведет к подрыву экономической и национальной безопасности в целом**. Так, например, Россия в 2009 году производила самостоятельно только 14 позиций из 84-х важнейших видов (номенклатуры) промышленной продукции.

Экономика не может развиваться на основе привнесенных извне принципов, не может быть чужеродной по отношению к цивилизации. Её принципы или законы развития всегда основаны на фундаментальных общенациональных ценностях, являются частью общенациональных традиций и этнических стереотипов поведения, основанных на фундаментальных ценностях общенационального бытия.

- Системообразующие ценности цивилизации формируют принципы жизнедеятельности, которые являются сквозными, организуя общество, — являются организационными принципами, лежащими в основе движения всех звеньев общества, включая и бизнес — управление корпорациями. Поскольку **содержание любого социального закона проявляется в системе работающих принципов**, постольку, говоря о зависимости принципов экономической системы от социокультурных принципов, мы тем самым утверждаем, что обществом управляют нравственные законы. Выполняя функцию морального ориентира, они воздействуют на общественное сознание, принуждая людей к соблюдению норм нравственности и морали, опираясь при этом на силу морального авторитета.

Все упирается в единство, а оно создается единством целей, интересов и ценностей. В теории национальной экономики и национального хозяйства известно, что, что «игнорирование принципа социокультурной интегративности (народнохозяйственного подхода) приводит неизбежно к упадку национального хозяйства и деградации всего общества.

- конкурентоспособность компаний, отраслей и всего национального хозяйства зависит от трех ключевых факторов, а именно — 1) **ценностей общества и фирмы**, которые сплачивают работников предприятий; 2) **единства целей**, которые объединяют людей, внося смысл в их работу и жизнедеятельность; 3) **управления национальным хозяйством и его стратегическим развитием**.

Сегодня для выживания страны нам необходимо запомнить и даже записать: **развитие любого общества и его национального хозяйства жестко подчиняется ключевому закону**, который гласит: организационные принципы экономики и бизнеса являются вторичными, производными от ценностей национального бытия и принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая духовно-идеологический каркас — деспотическую **форму**, — который удерживает все общество от развала.

- Именно структурное единство
- 1) базисных ценностей нашей русско-евразийской цивилизации — русского духа,
- 2) принципов жизнедеятельности, организующих жизнь всех сфер общества, создавая каркас, который удерживает все общество от развала, 3) организационных принципов экономики и бизнеса, — **именно это** формирует модель национального хозяйства.
- Итак, главная задача в том, чтобы укоренить модель национального хозяйства на единстве — **ценностей Русской Евразии** как страны-цивилизации с **принципами** общинно-коллективистской жизнедеятельности, формирующими организационные основы модели третьего пути России.