

*VI Всероссийская зимняя школа по институциональной экономике
16-17 ноября 2013 г
г.Екатеринбург*

Новая институциональная экономическая теория – исследовательская программа?

Шаститко А.Е.,

д.э.н., профессор, заведующий кафедрой конкурентной и
промышленной политики экономического факультета МГУ
им. М.В.Ломоносова, директор Центра исследований
конкуренции и экономического регулирования РАНХ и ГС
при Президенте РФ

**Основные идеи изложены в:
Шаститко А.**

**Методологический статус
новой институциональной
экономической теории //**
**Журнал экономической
теории, 2013, №4 (в печати)**

«...многообразие экономических явлений не может быть объяснено на основе небольшого числа фундаментальных закономерностей. Интуитивное понимание этого положения привело...к замене принципа единства теории на принцип сосуществования конкурирующих концепций».

(Полтерович, 1998)

Вопросы

1. Предварительные замечания
2. НИЭТ как исследовательская программа
3. НИЭТ vs. альтернативные исследовательские программы
4. Исследовательские подпрограммы в рамках НИЭТ
5. Приложения

1. Предварительные замечания

Представление о современной экономической теории

- Сосуществование конкурирующих исследовательских программ vs. последовательно сменяющие во времени друг друга парадигмы
- Соответствие определению границ предмета экономической теории по Роббинсу множества направлений исследований (в микроэкономической составляющей)
- Исключения – внешние ограничения на проведение исследований со свободным выбором инструментария

Относительность границ экономической теории

- Критерии определения исследований (а) как научных, (б) как экономических
- Релятивизм в оценках: Уильямсон как представитель неоклассического направления vs. Уильямсон как социолог.
- Вынесение исследований за пределы категории научных по причине безрезультатности (оценки Коузом современного традиционного институционализма)

Структура и взаимодействие исследовательских программ

- Жесткое ядро как *differentia specifica* исследовательской программы
- Защитный пояс: (а) сфера развития исследовательской программы, (б) сфера и инструмент взаимодействия с другими исследовательскими программами
- Идентификация и соотнесение жестких ядер исследовательских программ в статике и динамике – сфера вопросов методологии экономической теории

2. Новая институциональная экономическая теория как исследовательская программа

Вопросы для идентификации НИЭТ как исследовательской программы

- возможность модификации исследовательской программы, включая проблему «гибридных моделей»;
- «матрешка»: возможности выделения в рамках одной исследовательской программы разных исследовательских подпрограмм по аналогичному принципу (свое жесткое ядро и защитный пояс)
 - другие варианты соотнесения (частично перекрывающиеся компоненты жесткого ядра НИЭТ с различающимися элементами защитного пояса и т.п.)
 - радикальная альтернатива – отказ от рассмотрения НИЭТ как исследовательской программы в полном смысле этого слова = использование данной аббревиатуры из соображений удобства объединения исследовательских традиций по «конфедеративному принципу», не пользуясь характеристиками жесткой иерархии;
- выделение категориального каркаса и основополагающих допущений, отражающих компоненты жесткого ядра исследовательской программы.

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы - 1

- институты имеют значение как с точки зрения эффективности размещения ресурсов, так и с точки зрения устойчивости экономического развития, которое в свою очередь также влияет на состояние институтов и направление институциональных изменений;
- взаимосвязь между институтами и экономическим развитием видна непосредственно через транзакционные издержки, а опосредованно также через технологии и трансформационные издержки;

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы - 2

- институты имеют значение не сами по себе, а в связи с их влиянием на (и зависимостью от) действия лиц, принимающих экономические решения (функционал ограничения в ситуации индивидуального выбора);
- все общественные явления рассматриваются на основе действий отдельных людей (методологический индивидуализм);

Характеристики НИЭТ как исследовательской программы - 3

- взаимодействие между людьми представлено в терминах контрактных отношений,
- разные институты могут использоваться в одинаковых, при прочих равных, условиях выбора с различными результатами (с точки зрения суммарного выигрыша и его распределения между заинтересованными сторонами) = основание для сравнительного анализа институтов как дискретных структурных альтернатив (ДСА)

Сравнительная эффективность институтов торговли в лабораторных экспериментах (координационные эффекты)

Авторы	ДА	ЦЗ	РП	ПЦ	ЦЗ с переговорами
Дэвис, Уильямс	96	82			
Кетчман, Смит, Уильямс	97	94			
Дэвис, Харрисон, Уильямс	97	66			
Дэвис, Уильямс	98	92			
Смит, Уильямс, Браттон, Ваннони	95		89		
Фридмен, Острой	98		90		
Хонг, Плотт		87		92	
Дэвис, Холт		94			83

3. Новая институциональная экономическая теория vs. альтернативные исследовательские программы

НИЭТ vs. традиционный институционализм

- Широкое и неунифицированное определение институтов
- ТИ - вне обязательного принципа методологического индивидуализма и контрактного подхода к объяснению проблем взаимодействия между людьми
- в рамках ТИ сравнительный анализ ДСА необязателен

НИЭТ vs. неоавстрийская теория

- НАТ – ближайший «родственник» НИЭТ в популяции направлений экономических исследований
- В рамках НАТ сравнительный анализ проводится, но с заранее известной ДСА – победителем (наиболее известный исторический пример из области сравнительного анализа экономических систем – с доказательством невозможности социализма, нежизнеспособности централизованного планирования)

НИЭТ vs. неоклассика

- В ряде случаев сравнительный анализ ДСА в неоклассике невозможен (если фирма – производственная функция, а в более общем виде организация – черный ящик)
- Возможность замещения методологического индивидуализма принципом децентрализованности принятия решений в экономической системе
- Через «обволакивание» модификация и модернизация неоклассики (пример – моделирование неполных контрактов)

4. Исследовательские подпрограммы в рамках новой институциональной экономической теории

Трехуровневая схема Уильямсона (1)



Трехуровневая схема Уильямсона (2)

1. Поведенческие предпосылки.
2. Влияние институциональных соглашений друг на друга.
3. Сдвиги в параметрах.
4. Формирование институциональными соглашениями социальных условий жизни индивида, а более узко — правил игры.
5. Влияние институциональных соглашений на институциональную среду.
6. Формирование институциональной средой социальных условий жизни индивида.
7. Влияние индивида на институциональную среду посредством участия в политическом процессе, в частности, в выборах.

Методологические проблемы исследования общественных явлений, отраженные в трехуровневой схеме Уильямсона

- Множественность связей: необходимость выбора (предмет исследования)
- Двусторонние связи
- Непосредственные и опосредованные связи
- Сосуществование различных исследовательских направлений, основанных на исследовании определенных видов связей и подходах к их изучению (релятивизм схемы)

Специфика понимания роли институтов в рамках исследовательских подпрограмм НИЭТ

- **в теории управления поведением исполнителя** институты - инструмент компенсации проблемы асимметричного распределения информации (в ряде случаев с учетом различного отношения к риску принципалов и агентов),
- **в теории прав собственности** институты сопряжены с решением вопроса интернализации внешних эффектов,
- **в теории трансакционных издержек** (по крайней мере исторически) – роль институтов просматривается через призму вертикальной интеграции (вертикальных ограничений).

Методологический статус транзакционных издержек

- Кардиналистский вариант vs. ординалистский
- ИмPLICITно vs. EXPLICITно
- Препятствие для эффективности vs. условие эффективности
- Структура vs. уровень

Стимулы vs. адаптация

- в теории управления поведением исполнителя, теории прав собственности роль институтов объясняется через настройку стимулов действующих лиц,
- в теории трансакционных издержек дополняющим компонентом является настройка механизмов адаптации к непредвиденным обстоятельствам, которые дополняют настройку стимулов в условиях радикальной неопределенности и ограниченной рациональности (+ частный порядок улаживания конфликтов)

Конкуренция в объяснении экономической организации

- одни и те же явления могут быть объяснены с помощью разных инструментов. Пример: вертикальная интеграции, которая с точки одной теории может рассматриваться как структурная альтернатива интернализации внешних эффектов, а в другом случае – как способ обеспечения гарантий в случае инвестиций в транзакционно-специфические активы

Варианты квалификации НИЭТ в структуре экономической теории

- НИЭТ – «нормальная» исследовательская программа наряду с другими исследовательскими программами в рамках экономической теории
- НИЭТ – обозначение, объединяющие на основе узкого набора принципов несколько «нормальных» исследовательских программ, демонстрирующих существенные различия на уровне жесткого ядра и способах формулирования и проверки гипотез
- НИЭТ – новое понимание экономической теории как таковой

5. Приложения

Антимонопольная политика

Корпоративное управление

Государственное управление

Торговые практики и ошибки I&II рода

Спасибо за внимание!

www.lccp.econ.msu.ru